

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Cdo/78/2022
Identifikačné číslo spisu:	8713215490
Dátum vydania rozhodnutia:	30.06.2022
Meno a priezvisko:	JUDr. Alena Adamcová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2022:8713215490.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov: 1/ I. Č., bytom T. W. XX, 2/ N. Č., bytom T. W. XX, 3/ F. Č., bytom T. W. XX, a 4/ S. Č., T. W. XX, všetkých zastúpených Mgr. Marcelom Lesňákom, advokátom, so sídlom Murgašova 87/6, Poprad, proti žalovaným: 1/ V. D. C., C., bytom C. XX, Y., zastúpený JUDr. Rastislavom Lenartom, advokátom, so sídlom Pollova 32, Košice, 2/ V. I., bytom U. X, Y., zastúpený JUDr. Tiborom Bašistom, advokátom, so sídlom Štefánikova 8, Poprad, o neplatnosť kúpnej zmluvy s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 7C/231/2013, o dovolaní žalovaného 1/ proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 28. septembra 2021, sp. zn. 18Co/32/2020, o návrhu žalovaného 1/ na odloženie právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky o d k l a d á p r á v o p l a t n o s ť rozsudku Krajského súdu v Prešove z 28. septembra 2021, sp. zn. 18Co/32/2020, v spojení s rozsudkom Okresného súdu Poprad z 27. novembra 2019, č. k. 7C/231/2013-373, až do právoplatnosti rozhodnutia o dovolaní žalovaného 1).

Odôvodnenie

1. Okresný súd Poprad (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 27. novembra 2019, č. k. 7C/231/2013-373, určil neplatnosť zmluvy o pôžičke zo dňa 21.01.2004, určil neplatnosť zmluvy o zabezpečení záväzku prevodom práva zo dňa 21.01.2004, zavkladovanou Správou katastra Poprad pod č. V 268/2004 a určil neplatnosť kúpnej zmluvy medzi žalovaným 1/ a žalovaným 2/, zavkladovanou Správou katastra Poprad pod č. V 3833/07. Procesným stranám nárok na náhradu trov konania nepriznal.

2. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom z 28. septembra 2021 sp. zn. 18Co/32/2020, rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil a stranám sporu nepriznal náhradu trov odvolacieho konania.

3. V rámci podaného dovolania žiadal žalovaný 1/ odložiť vykonateľnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie a odvolacieho súdu. Vzhľadom k tomu, že v predmetnej veci nejde o rozhodnutie, ktoré ukladá povinnosť plniť, posúdil podľa obsahu (čl. 11 a § 124 ods. 1 CSP) dovolací súd tento návrh ako návrh

na odklad právoplatnosti napadnutého rozhodnutia.

4. Podľa § 444 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ak nejde o rozhodnutie, ktoré ukladá povinnosť plniť, dovolací súd môže na návrh odložiť jeho právoplatnosť, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa; ustanovenie § 230 tým nie je dotknuté.

5.1. Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k názoru, že v prejednávanej veci sú dané dôvody hodné osobitného zreteľa pre vyhovie predmetnému procesnému návrhu, preto odložil právoplatnosť rozhodnutí súdov nižších inštancií, a to až do právoplatnosti rozhodnutia o dovolaní žalovaného 1/. V predmetnej veci môže následkom predmetného rozhodnutia dôjsť k ďalším prevodom vlastníckeho práva na tretie osoby, čo by v budúcnosti po rozhodnutí dovolacieho súdu mohlo viesť k sťaženému obnoveniu vlastníckeho práva dotknutých žalovaných a k možným škodám na majetku nových nadobúdateľov vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam.

5.2. Rozhodnutím o odklade vykonateľnosti alebo právoplatnosti podľa § 444 ods. 1 a 2 CSP sa pozastavujú niektoré z účinkov inak právoplatných a vykonateľných rozhodnutí odvolacích súdov, ak na to nastali zákonné dôvody. Nie je namieste takémuto rozhodnutiu prisudzovať, že dovolací súd smeruje k zrušeniu prípadne k zmene napadnutého rozhodnutia.

6. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.