

### U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **maloletej D.**, narodenej X., bývajúcej v B., zastúpenej zákonným zástupcom J., bývajúcim v B., proti odporkyni **A.**, bývajúcej v B., **o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva**, vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 20 C 5/2006, na dovolanie odporkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 15. októbra 2008 sp. zn. 12 Co 282/2008, takto

### r o z h o d o l :

Konanie o dovolaní **z a s t a v u j e .**

Navrhovateľke nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Prievidza uznesením z 11. augusta 2008 č.k. 20 C 5/2006-229 zamietol návrhy odporkyne na doplnenie uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica z 29. mája 2008 č.k. 20 C 5/2006-215 schvaľujúceho súdny zmier účastníkov. Zamietnutie návrhov odôvodnil nesplnením predpokladov pre postup podľa § 166 O.s.p.

Krajský súd v Banskej Bystrici na odvolanie odporkyne uznesením z 15. októbra 2008 sp. zn. 12 Co 282/2008 uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil (§ 219 O.s.p.).

Uznesenie odvolacieho súdu napadla odporkyňa dovolaním. Žiadala toto uznesenie zrušiť a vec vrátiť krajskému súdu na ďalšie konanie.

Po doručení uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica z 21. novembra 2008 č.k. 20 C 5/2006-249, ktorým bola dovolateľka vyzvaná, aby v lehote 10 dní odstránila nedostatok

podmienky dovolacieho konania v zmysle § 241 ods. 1 O.s.p. predložením plnomocenstva udeleného advokátovi, dovolateľka písomným podaním doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica 27. marca 2009 (č.l. 255 spisu) oznámila, že dovolanie „zrušuje z dôvodu, že nemá finančné prostriedky na dovolanie a zastupujúceho advokáta“. Tento jej úkon je podľa obsahu (§ 41 ods. 2 O.s.p.) potrebné považovať za späťvzatie dovolania.

Podľa § 243b ods. 5 O.s.p. platí, že ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd konanie uznesením zastaví. Najvyšší súd Slovenskej republiky so zreteľom na dispozitívny úkon dovolateľky, ktorým vzala dovolanie späť, konanie o jej dovolaní zastavil.

O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 2 O.s.p. Odporkyňa z procesného hľadiska zavinila, že sa dovolacie konanie muselo zastaviť a vznikla jej povinnosť nahradiť navrhovateľke trovy tohto konania. Dovolací súd nepriznal navrhovateľke náhradu trov dovolacieho konania, lebo v dovolacom konaní nebol podaný návrh na rozhodnutie o priznaní ich náhrady (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p.).

**P o u ě n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 23. apríla 2009**

**JUDr. Emil Franciscy, v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková