

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Sžrk/9/2018
Identifikačné číslo spisu: 5017200225
Dátum vydania rozhodnutia: 20.08.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Milan Morava
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:5017200225.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci sťažovateľa (pôvodne žalobcu): Okresná prokuratúra Martin, so sídlom Vajanského námestie č. 1, Martin, proti žalovanému: Okresný úrad Martin, katastrálny odbor, so sídlom Severná č. 15, Martin, za účasti ďalších účastníkov konania: 1/ Lesy Slovenskej republiky, š. p., so sídlom Námestie SNP č. 8, Banská Bystrica, právne zast. advokátskou kanceláriou M Kojtalová, s.r.o., so sídlom Antona Bernoláka č. 51, Žilina, v rade 2/ TURČAN DELTA, s.r.o., so sídlom Košťany nad Turcom č. 338, právne zast. advokátskou kanceláriou Martin Pavle, s.r.o., so sídlom Pribinova č. 4, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného Číslo vkladu: V 1497/14 z 28. apríla 2014, konajúc o kasačnej sťažnosti proti rozsudku Krajského súdu v Žiline sp.zn. 30S/49/2017 zo 17. apríla 2018, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o kasačnej sťažnosti z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

Odôvodnenie

1. Žalobou doručenu Krajskému súdu v Žiline 12. júna 2017 sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. vkladu: V 1497/14 z 28. apríla 2014.
2. O predmetnej žalobe rozhodol Krajský súd v Žiline rozsudkom sp.zn. 30S/49/2017 zo 17. apríla 2018 tak, že vec prejednal na nariadenom pojednávaní 17. apríla 2018 za splnenia procesných podmienok stanovených v ust. § 107 ods. 1 písm. a/ zákona č. 162/2015 Z.z. (Správny súdny poriadok, ďalej len SSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie podľa ust. § 177 a nasl. SSP v medziach žalobných bodov (§ 134 ods. 1 písm. a/ SSP a § 183 SSP), pričom dospel k záveru, že žalobu je potrebné ako nedôvodnú zamietnuť podľa § 190 SSP. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 170 SSP, v zmysle ktorého, ak bolo konanie začaté na základe žaloby prokurátora, žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov tohto konania.
3. Žalobca podal proti rozsudku Krajského súdu v Žiline sp.zn. 30S/49/2017 zo 17. apríla 2018 v zákonom stanovenej lehote kasačnú sťažnosť z 5. júna 2018, ktorá bola súdu doručená 11. júna 2018.

4. Žalobca zbral písomným podaním z 23. januára 2019 kasačnú sťažnosť späť a navrhol konanie o kasačnej sťažnosti v zmysle § 460 SSP zastaviť.

5. Podľa § 460 SSP kasačný súd uznesením zastaví konanie, ak došlo k späťvzatiu kasačnej sťažnosti.

6. Vzhľadom na to, že v priebehu konania žalobca vzal kasačnú sťažnosť späť v celom rozsahu, kasačný súd postupom podľa § 460 SSP konanie zastavil.

7. O trovách kasačného konania Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol podľa § 467 ods. 1, 4 SSP v spojení s § 170 písm. b/ SSP, podľa ktorého žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie bolo zastavené.

8. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky jednohlasne (§ 147 ods. 2 v spojení s § 139 ods. 4 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e príпустný opravný prostriedok.