

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Cdo/38/2014
Identifikačné číslo spisu:	4312208207
Dátum vydania rozhodnutia:	13.02.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Emil Franciscy
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:4312208207.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa L.D., bývajúceho v I., t. č. v U., o podaní navrhovateľa z 9. mája 2012, vedenej na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 12 C 73/2012, o dovolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 31. októbra 2012, sp. zn. 9 Co 301/2012, takto

rozhodol:

Konanie o dovolaní zastavuje.

Odôvodnenie

Krajský súd v Nitre uznesením z 31. októbra 2012, sp. zn. 9 Co 301/2012 odmietol oneskorene podané odvolanie (§ 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p.) navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Levice z 21. júna 2012, č. k. 12 C 73/2012-9, ktorým bolo v zmysle § 43 ods. 2 O.s.p. odmietnuté podanie navrhovateľa z 9. mája 2012. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal navrhovateľ dovolanie.

Okresný súd Levice uznesením z 5. augusta 2013, č. k. 12 C 73/2012-44 dovolateľa: a/ poučil, že v zmysle § 241 ods. 1 O.s.p. musí byť každý dovolateľ bez právnického vzdelania zastúpený advokátom, b/ vyzval, aby v lehote 10 dní preukázal buď to, že má právnické vzdelanie, alebo to, že je v dovolacom konaní zastúpený advokátom, c/ v zmysle § 30 O.s.p. poučil o možnosti požiadať Centrum právnej pomoci (ďalej len „Centrum“) o ustanovenie zástupcu pre dovolacie konanie z radov advokátov. Toto uznesenie bolo navrhovateľovi doručené do vlastných rúk 30. októbra 2013.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) skúmal, či sú splnené procesné predpoklady pre to, aby dovolaním napadnuté rozhodnutie bolo podrobené dovolaciemu prieskumu. Pri rozhodovaní mal na zreteli, že podľa § 241 ods. 1 O.s.p. musí byť dovolateľ zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná.

Ustanovenie § 241 ods. 1 O.s.p. zakotvuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorej nedostatok je odstrániteľný, avšak len za súčinnosti dovolateľa; dovolací súd je pritom povinný skúmať (preverovať), či táto podmienka je splnená. V danom prípade dovolateľ, a to napriek výzve obsiahnutej v

uznesení Okresného súdu Levice z 5. augusta 2013, č. k. 12 C 73/2012-44, nielen v lehote 10 od doručenia tejto výzvy, ale ani do dňa rozhodovania dovolacieho súdu nepreukázal, že má právnické vzdelanie, resp. nezložil do spisu plnú moc udelenú advokátovi na jeho zastupovanie v dovolacom konaní.

Najvyšší súd Slovenskej republiky sa 10. februára 2014 obrátil na Centrum so žiadosťou o oznámenie, či navrhovateľ požiadal Centrum o ustanovenie zástupcu pre dovolacie konanie z radov advokátov. Centrum na základe tejto žiadosti dovolaciemu súdu oznámilo, že do 11. februára 2014 navrhovateľ nepožiadaval o poskytnutie právnej pomoci.

V dôsledku vyššie uvedeného zostal nedostatok osobitnej podmienky dovolacieho konania neodstránený. Najvyšší súd Slovenskej republiky so zreteľom na to dovolacie konanie zastavil (§ 243c O.s.p. v spojení s § 241 ods. 1 O.s.p. a § 104 ods. 2 O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.