

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **M. Z.**, zast. JUDr. L. S., proti odporkyni: **Sociálna poisťovňa – ústredie so sídlom v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o **starobný dôchodok**, o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia odporkyne č. X. zo dňa 16. októbra 2009, konajúc o odvolaní právneho zástupcu navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline, č.k. 24Sd/217/2009-31 zo dňa 21. apríla 2010, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Žiline zo dňa 21. apríla 2010, č.k. 24Sd/217/2009-31, **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom konania náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd napadnutým uznesením rozhodol tak, že zastúpenie navrhovateľa jeho splnomocneným zástupcom JUDr. L. S. v konaní vedenom na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 24Sd/217/2009 nepripúšťa.

V odôvodnení uviedol, že navrhovateľ sa v tomto konaní domáha preskúmania zákonnosti rozhodnutia odporkyne, ktorým bola zamietnutá jeho žiadosť o starobný dôchodok. Navrhovateľ na zastupovanie v tomto konaní splnomocnil dňa 16. apríla 2010 ako fyzickú osobu JUDr. L. S. Z činnosti súdu je známe, že JUDr. L. S. nie je zapísaný v zozname advokátov Slovenskej advokátskej komory, no napriek tejto skutočnosti opakovane zastupuje v súdnych konaniach účastníkov konania.

Krajský súd v Žiline poukázal na skutočnosť, že JUDr. L. S. zastupoval ako fyzická osoba v konaniach vedených na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 24Sd/328/2008 v právnej

veci navrhovateľky V. proti odporkyni Sociálnej poisťovni, ústredie Bratislava o starobný dôchodok, ďalej v konaní vedenom na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 25Sd/270/2008 v právnej veci navrhovateľa S. proti odporkyni Sociálnej poisťovni, ústredie Bratislava o starobný dôchodok, v konaní vedenom pod sp. zn. 25 Sd/271/2008 v právnej veci navrhovateľky M. proti odporkyni Sociálnej poisťovni, ústredie Bratislava o starobný dôchodok, ako aj v konaní vedenom pod sp. zn. 25Sd/294/2008 v právnej veci navrhovateľa Mgr. P. proti odporkyni Sociálna poisťovňa, ústredie Bratislava o starobný dôchodok a v ďalších iných konaniach.

Podľa názoru krajského súdu z vyššie uvedeného jednoznačne vyplýva, že JUDr. L. S. opakovane ako splnomocnený zástupca – fyzická osoba zastupoval na Krajskom súde v Žiline viac než dvoch účastníkov vo veciach, ktoré spolu skutkovo nesúvisia, pričom medzi jednotlivými prípadmi je taká časová súvislosť, ktorá odôvodňuje záver, že nejde o činnosť len ojedinelú, alebo jednorazovú.

Včas podaným odvolaním toto rozhodnutie napadol právny zástupca navrhovateľa JUDr. L. S. Namietal nesprávne právne posúdenie veci zo strany súdu prvého stupňa. Poukázal na to, že zastupuje navrhovateľa ako fyzická osoba podľa ustanovenia § 27 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku. Uviedol, že v mene navrhovateľov proti odporkyni Sociálnej poisťovni – ústredie zastupoval vždy len v konaniach o starobný dôchodok, teda len v jednej veci.

Navrhovateľ sa stotožnil s podaním jeho právneho zástupcu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku) preskúmal vec podľa § 212 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku v rozsahu a dôvodov odvolania bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a rozhodol podľa § 219 ods. 1,2 Občianskeho súdneho poriadku tak, že napadnuté uznesenie krajského súdu ako vecne správne potvrdil.

Podľa § 246c ods. 1 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 27 ods.2 Občianskeho súdneho poriadku súd rozhodne, že zastúpenie podľa odseku 1 nepripúšťa, ak zástupca zrejme nie je spôsobilý na riadne zastupovanie alebo ak ako zástupca vystupuje v rôznych veciach opätovne.

Vychádzajúc z vyššie citovaného ustanovenia zákona je jednoznačne zrejmé, že je tomu tak vtedy, ak zástupca vystupuje v dvoch alebo viacerých veciach, ktoré spolu nesúvisia.

Najvyšší súd Slovenskej republiky sa stotožňuje s názorom krajského súdu, že v každom prípade sa jednalo o samostatné dávkové konanie, ktorého predmetom bol rozdielny skutkový stav podľa konkrétnych okolností prípadu, ktoré rozhodne nemožno skutkovo spájať.

Vzhľadom na vyššie uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie krajského súdu považoval za vecne správne a zákonné. Preto postupujúc podľa § 219 ods.1, 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolaním napadnuté uznesenie potvrdil.

V odvolacom konaní navrhovateľ nemal úspech, odporkyňa si trovy konania neuplatnila a žiadne jej ani nevznikli, preto o trovách odvolacieho konania súd rozhodol podľa § 250k ods.1 v spojení s § 224 ods.1 a § 142 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 15. júla 2010

JUDr. Jana Henčeková, PhD., v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová