

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **L. I.**, bytom Š., proti odporkyni **Sociálnej poisťovni, ústrediu**, Ul. 29. augusta č. 8, o odvolaní proti „RDI-likvidačnému predpisu“ odporkyne číslo X. z 10.mája 2006, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 22.januára 2009, č.k.19Sd/262/2008-12, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre z 22.januára 2009, č.k.19Sd/262/2008-12, **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Uznesením č.k. 19Sd/262/2008-12, krajský súd zamietol žiadosť navrhovateľa o ustanovenie advokáta s odôvodnením, že navrhovateľ sa domáha preskúmania listiny „RDI-likvidačného predpisu“, ktorú nemožno považovať za rozhodnutie o jeho dôchodkových nárokoch a v správnom súdnictve súd nerozhoduje o výplate starobného dôchodku. Krajský súd dospel k záveru, že nie je splnená podmienka potreby ochrany záujmov navrhovateľa v konaní podľa § 30 OSP.

Navrhovateľ napadol uznesenie krajského súdu a žiadal, aby ho odvolací súd zrušil a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie z dôvodu, že je podozrenie, že rozhodovanie

súdu nie je nezávislé a nestranné. Súčasne požiadal o ustanovenie bezplatného právneho zástupcu. Uviedol, že odporkyňa mu nevyplatila čiastočný invalidný dôchodok, invalidný dôchodok ani starobný dôchodok. K odvolaniu pripojil fotokópiu rozhodnutia odporkyne z 13. októbra 2008 o zvýšení starobného dôchodku od 1. júla 2008 na 7 739 Sk mesačne.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods.2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenia bez pojednávania v súlade s § 214 ods.2 písm. c/ OSP a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno vyhovieť.

Z návrhu na začatie konania, podaného osobne 3.septembra 2008 a označeného ako 80.odvolanie vyplýva, že navrhovateľ sa domáha preskúmania údajného rozhodnutia odporkyne, za ktoré považuje záznam odporkyne z 10.mája 2006 – RDI. Uvedený (interný) záznam nemá náležitosti rozhodnutia podľa § 209 zák.č.461/2003 Z.z. o sociálnom poistení, nemá teda povahu rozhodnutia správneho orgánu o právach a povinnostiach fyzickej osoby v oblasti verejnej správy (§ 244 ods.2 OSP) a nemôže byť preto predmetom preskúmania v správnom súdnictve. Uvedený nedostatok je neodstrániteľnou prekážkou konania, ktorá sama o sebe by bola dôvodom na zastavenie konania podľa § 250d ods.3 v spojení s § 104 ods.1 OSP. Súčasne sa domáhal uloženia povinnosti odporkyne vydať a doručiť mu úplné rozhodnutia, vypracovať kompletne znalecké posudky o jeho zdravotnom stave a vyplatenia jeho dôchodkových nárokov.

Preskúmania toho istého RDI- likvidačného predpisu z 10.mája 2006 ako aj ďalších nárokov sa navrhovateľ domáhal viacerými podaniami, z ktorých prvé, obsahovo totožné s 80.odvolaním bolo podané na krajskom súde osobne 2.januára 2007 o 8.15 hodine a konanie o ňom, vedené na krajskom súde pod sp.zn.28S 1/2007, nebolo doteraz právoplatne skončené.

Začatie konania vedeného pod sp.zn.28S 1/2007 bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie (litispendencia). Ide o neodstrániteľnú prekážku konania.

Litispencia je okolnosťou, ktorá vylučuje potrebu ochrany záujmov navrhovateľa v konaní o totožnom návrhu. Odvolací súd preto v súlade s § 219 OSP uznesenie krajského súdu č.k. 19Sd/262/2008-12 z 22.januára 2009 potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, lebo navrhovateľ v odvolacom konaní nebol úspešný a odporkyňa trovy nežiadala.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 24.februára 2010

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová