

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Cdo/46/2020
Identifikačné číslo spisu:	1719201572
Dátum vydania rozhodnutia:	29.04.2020
Meno a priezvisko:	JUDr. Oľga Trnková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2020:1719201572.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci umiestneného Z. O. narodeného X. Z. XXXX, bývajúceho v H., za účasti Psychiatrickej nemocnice Philippa Pinela Pezinok, so sídlom v Pezinku, Malacká cesta 63, IČO: 30 801 397, o vyslovenie prípustnosti prevzatia do zdravotníckeho zariadenia, vedenej na Okresnom súde Pezinok pod sp.zn. 36 Pu 6/2019, o dovolaní umiestneného proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 2. októbra 2019 sp.zn. 20 CoP 153/2019, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Pezinok (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením z 28. augusta 2019 č.k. 36 Pu 6/2019-12 rozhodol, že prevzatie umiestneného do zdravotníckeho zariadenia vykonané 26. augusta 2019, je prípustné a že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov súdneho konania.

2. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie umiestneného uznesením z 2. októbra 2019 sp.zn. 20 CoP 153/2019 uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

3. Proti uvedenému rozhodnutiu odvolacieho súdu podal dovolanie umiestnený.

4. Zdravotnícke zariadenie vo vyjadrení k dovolaniu uviedlo okolnosti týkajúce sa hospitalizácie umiestneného a jeho stavu po prepustení do ambulantnej liečby.

5. Konanie o prípustnosti prevzatia a držania v zdravotníckom zariadení je od 1. júla 2016 upravené v § 252 a nasl. zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“). Vzájomný vzťah medzi CMP a zákonom č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) je vymedzený v § 2 ods. 1 CMP, podľa ktorého sa na konania podľa tohto zákona použijú ustanovenia CSP, ak tento zákon neustanovuje inak. CMP v § 76 a § 77 obsahujúcich niektoré ustanovenia o dovolaní vo vzťahu k

danému konaniu „neustanovuje inak“. Prípustnosť dovolania umiestneného bolo preto potrebné posudzovať podľa CSP.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie bolo podané včas, oprávnenou osobou, skúmal, či sú splnené ďalšie procesné predpoklady, za ktorých môže uskutočniť dovolací prieskum. Dospel k záveru, že tieto predpoklady nie sú dané. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

7. Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

8. Podľa § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

9. Odvolací súd v dovolaní napadnutom rozhodnutí poučil účastníkov konania v súlade s § 393 ods. 1 CSP o potrebe zastúpenia advokátom v dovolacom konaní, ako aj o tom, že dovolanie musí byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Zároveň ich poučil o tom, v ktorých prípadoch povinnosť podľa § 429 ods. 1 CSP neplatí (§ 429 ods. 2 CSP). Napriek poučeniu súdu umiestnený podal dovolanie, ktoré spísal sám a v dovolacom konaní nie je zastúpený advokátom, tak ako to striktne vyžaduje predmetné ustanovenie zákona.

10. Vzhľadom na to, že nie je splnená osobitná podmienka dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP) a nejde o dovolateľa uvedeného v § 429 ods. 2 CSP, nemožno uskutočniť meritórny dovolací prieskum. Z týchto dôvodov najvyšší súd dovolanie umiestneného odmietol podľa § 447 písm. e/ CSP.

11. O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol najvyšší súd podľa § 453 ods. 1 CSP v spojení s § 52 CMP.

12. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.