

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 7Nds/10/2019
Identifikačné číslo spisu: 1018200673
Dátum vydania rozhodnutia: 11.04.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Zdenka Reisenauerová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:1018200673.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: Ing X. C., bytom A. XX, XXX XX R. W., zastúpená JUDr. Tomášom Balážikom, advokátom so sídlom Šamorínska 10, Bratislava, proti žalovanej: Sociálna poisťovňa - ústredie, so sídlom Ul. 29. augusta 8-10, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovanej č. 200-017144-CAO1/2017 zo dňa 19.02.2018, konajúc o návrhu žalobkyne na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky vec vedenú na Krajskom súde v Trenčíne pod sp. zn. 25Sa/2/2019 p r i k á z u j e na prejednanie a rozhodnutie Krajskému súdu v Bratislave.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 8Sa/46/2018-19 zo dňa 30. novembra 2018, právoplatným dňa 07.01.2019, poukazom na § 6 ods. 2 písm. c/, § 9 ods. 1, § 10, § 13 ods. 3, § 97, § 199 ods. 1 písm. a/ zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku (ďalej len „SSP“) postúpil vec na ďalšie konanie Krajskému súdu v Trenčíne s odôvodnením, že Krajský súd v Bratislave nie je miestne príslušným na konanie v predmetnej veci.

2. Krajský súd v Trenčíne, ako správny súd, ktorému bola vec postúpená, podľa § 85 SSP predložil vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o prikázaní veci, z dôvodu vhodnosti, Krajskému súdu v Bratislave.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd vecne príslušný na rozhodnutie o miestnej príslušnosti z dôvodov vhodnosti (§ 85 ods. 4 SSP), po tom, ako sa oboznámil s prejednávanou vecou, dospel k záveru, že v danom prípade sú splnené zákonné podmienky na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti inému súdu ako súdu miestne príslušnému, preto vec prikázal na prejednanie a rozhodnutie Krajskému súdu v Bratislave.

4. Z predloženého spisového materiálu krajského súdu Najvyšší súd Slovenskej republiky zistil, že žalobkyňa žalobou, podanou na Krajskom súde v Bratislave dňa 03.05.2018, sa domáhala preskúmania

zákonnosti rozhodnutia žalovanej č. 200-017144-CAO1/2017 zo dňa 19.02.2018, ktorým žalovaná zamietla odvolanie žalobkyne a potvrdila prvostupňové rozhodnutie Sociálnej poisťovne, pobočka Prievidza č. 200-017144-CAO1/2017 z 22.11.2017, ktorým prvostupňový správny orgán žalobkyňi nepriznal nárok na nemocenské v období 16.10.2017 do skončenia dočasnej pracovnej neschopnosti. Žalobkyňa v žalobe podanej na Krajský súd v Bratislave súčasne požiadala, aby miestne príslušným bol súd v sídle žalovaného z dôvodu, že pre ňu je ekonomicky a časovo menej nákladnejšie a náročnejšie dostaviť sa na súd v Bratislave ako na súd v Trenčíne. Žalovaná vo vyjadrení k žalobe zo dňa 14.03.2019 súčasne súdu oznámila, že s návrhom žalobkyne na prikázanie veci inému správneému súdu (Krajskému súdu v Bratislave) z dôvodu vhodnosti súhlasí.

5. Podľa § 13 ods. 1 až 5 SSP miestne príslušným je krajský súd, v ktorého obvode má sídlo orgán verejnej správy, ktorý rozhodol v prvom stupni, ak tento zákon neustanovuje inak.

Ak nemožno určiť miestnu príslušnosť podľa odseku 1, je miestne príslušným krajský súd, v ktorého obvode má sídlo žalovaný orgán verejnej správy.

V konaní o správnej žalobe proti rozhodnutiam o poskytovaní právnej pomoci podľa osobitného predpisu, v konaniach podľa § 6 ods. 2 písm. c/ a d/ a na konanie o vykonateľnosti rozhodnutí cudzích orgánov verejnej správy je miestne príslušný krajský súd, v ktorého obvode má žalobca adresu trvalého pobytu, miesto podnikania alebo sídlo; ak takého súdu niet a žalobcom je fyzická osoba, je miestne príslušný krajský súd, v ktorého obvode sa fyzická osoba zdržuje.

Ak preskúmanie zákonosti rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy je už predmetom konania podľa § 6 ods. 2 písm. c/ a d/, na konanie o správnej žalobe prokurátora je miestne príslušný súd podľa odseku 3.

Ak je miestne príslušných niekoľko správnych súdov, môže sa konať na ktoromkoľvek z nich.

6. Podľa § 25 SSP ak tento zákon neustanovuje inak, použijú sa na konanie pred správneým súdom primerane ustanovenia prvej a druhej časti Civilného sporového poriadku okrem ustanovení o intervencii. Ak niektorá otázka nie je riešená ani v Civilnom sporovom poriadku, správny súd postupuje primerane podľa základných princípov konania tak, aby sa naplnil účel správneho súdnictva.

7. Podľa § 36 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (zákon č. 160/2015 Z.z. ďalej tiež „CSP“) konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný.

Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

8. Podľa § 85 ods. 1-4 SSP, ak nemôže príslušný správny súd vo veci konať, pretože jeho sudcovia sú vylúčení, musí byť vec prikázaná inému správneému súdu tej istej inštancie.

Vec možno prikázať inému ako miestne príslušnému alebo kauzálnu príslušnému krajskému súdu, ak pre vylúčenie sudcov správneho kolégia nemožno zostaviť senát. To platí primerane aj na prikázanie veci okresnému súdu.

Vec možno prikázať inému správneému súdu tej istej inštancie aj z dôvodu vhodnosti. Účastníci konania majú právo sa vyjadriť k tomu, ktorému správneému súdu by mala byť vec z dôvodu vhodnosti prikázaná, a tiež k dôvodom prikázania.

O prikázaní veci inému okresnému súdu rozhoduje krajský súd spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa má vec prikázať. O prikázaní veci inému krajskému súdu rozhoduje najvyšší súd. Ak sú vylúčení sudcovia senátu najvyššieho súdu, rozhodne o prikázaní veci inému senátu iný senát najvyššieho súdu.

9. Z obsahu spisu je zrejmé, že žalobkyňa v čase podania žaloby na Krajskom súde v Bratislave dňa 03.05.2018 podala návrh na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti, ktorým žiadala, aby miestne príslušným bol súd v sídle žalovaného správneho orgánu z dôvodu, že pre ňu je ekonomicky a časovo menej nákladnejšie a náročnejšie dostaviť sa na súd v Bratislave ako na súd v Trenčíne. Žalovaná vo vyjadrení k žalobe súčasne sa vyjadriť k návrhu žalobkyne na prikázanie veci inému správneému súdu z dôvodu vhodnosti tak, že s návrhom o prikázanie veci inému správneému súdu (Krajskému súdu v Bratislave) súhlasí.

10. Vychádzajúc z citovanej právnej úpravy Správneho súdneho poriadku v spojení s právnou úpravou Civilného sporového poriadku a skutkových zistení vyplývajúcich z predloženého spisu Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že v danom prípade sú splnené zákonné podmienky na prikázanie veci inému správneému súdu z dôvodu vhodnosti, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

11. Senát Najvyššieho súdu SR rozhodol pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok n i e j e prípustný.