

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Cdo/20/2019
Identifikačné číslo spisu:	4616203394
Dátum vydania rozhodnutia:	30.01.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Lubor Šebo
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:4616203394.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpenej obchodnou spoločnosťou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, v mene ktorej koná konateľ a advokát Mgr. Tomáš Kušnír, proti žalovanému L. E., bytom A. XXX/XX, XXX XX P., o zaplatenie 1.130,85 € s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. 5 C 173/2016, o dovolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Nitre zo 16. marca 2018 sp. zn. 5 Co 12/2017, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobkyňa nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Nitre (ďalej len „odvolací súd“) zo 16. marca 2018 sp. zn. 5 Co 12/2017 potvrdil rozsudok Okresného súdu Topoľčany (ďalej aj „súd prvej inštancie“) z 13. októbra 2016 č.k. 5 C 173/2016-116, ktorý uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 314,90 € s 8,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 161,902 € od 4. júna 2013 do zaplatenia, s 8,5 % úrokom z omeškania zo sumy 153,- € od 4. júla 2013 do zaplatenia.

2. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podal žalovaný dovolanie označené ako „odvolanie“ 1. augusta 2018, ktoré nespĺňalo náležitosti dovolania v zmysle § 428 a § 429 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala strana, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané, bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 prvá veta CSP) dovolací súd uvádza:

4. Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/

dovolatelom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za neho koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

5. Postup súdu prvej inštancie v prípade nesplnenia osobitnej podmienky dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP) upravuje § 436 ods. 1 CSP, podľa ktorého vtedy, keď má dovolanie vady podľa § 429 CSP a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 CSP poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania.

6. Ustanovenie § 436 ods. 1 CSP predstavuje jedinú (výnimočnú) procesnú situáciu, v ktorej súd prvej inštancie prihliada na existenciu vád dovolania a dovolateľa vyzýva na ich odstránenie. Tento postup súdu prvej inštancie sa týka výlučne vád dovolania v zmysle § 429 ods. 1 CSP a ich výskytu v prípade úplnej absencie alebo nedostatočného poučenia dovolateľa odvolacím súdom.

7. Súd prvej inštancie v intenciách prípisu najvyššieho súdu zo 17. októbra 2016 žalovaného uznesením z 23. novembra 2018 č.k. 5 C 173/2016-155 vyzval, aby vady dovolania odstránil a predložil splnomocnenie udelené advokátovi na zastupovanie v odvolacom konaní, predložil dovolanie spísané splnomocneným advokátom obsahujúce náležitosti dovolania podľa § 428 CSP a poučil ho o následkoch neodstránenia vád dovolania. Zároveň ho poučil aj v zmysle § 160 ods. 2 CSP o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci. Predmetné uznesenie bolo žalovanému riadne doručené 5. decembra 2018. Žalovaný však do dňa vydania tohto uznesenia dovolanie neupresnil ani nepredložil plnomocenstvo na zastupovanie v odvolacom konaní.

8. Dovolací súd konštatuje, že v danom prípade nie je splnená ani osobitná podmienka dovolacieho konania vyplývajúca z ustanovenia § 428 CSP, a preto nemožno uskutočniť meritórny dovolací prieskum.

9. So zreteľom na to, že v posudzovanej veci nie je splnená osobitná podmienka dovolacieho konania vyplývajúca z § 429 ods. 1 CSP, pričom nejde o žiaden z prípadov uvedených v § 429 ods. 2 CSP, najvyšší súd odmietol dovolanie žalovaného podľa § 447 písm. e/ CSP, v zmysle ktorého dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP.

10. Najvyšší súd rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 druhá veta CSP).

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.