

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Nds/23/2012
Identifikačné číslo spisu:	1711216444
Dátum vydania rozhodnutia:	28.11.2012
Meno a priezvisko:	JUDr. Zdenka Reisenauerová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2012:1711216444.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: A. J., bytom V. proti žalovanému: Obvodný pozemkový úrad v Senci, Hurbanova 21, Senec, o nesúhlase Krajského súdu v Bratislave s postúpením veci, takto

rozhodol:

Nesúhlas Krajského súdu v Bratislave s postúpením veci je dôvodný.

Odôvodnenie

Okresný súd v Pezinku uznesením zo dňa 16.8.2012, č. k. 10C/303/2011 - 7 vyslovil v zmysle ust. § 250d ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) svoju vecnú a miestnu nepríslušnosť v konaní o neplnení rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S 20/2006, a postúpil vec Krajskému súdu v Bratislave ako súdu vecne a miestne príslušnému.

V odôvodnení uvedeného uznesenia okresný súd s poukazom na obsah návrhu na začatie konania konštatoval, že prejednanie veci nepatrí do právomoci okresného súdu, ale súdu krajského ako súdu konajúceho vo veciach správneho súdnictva.

Krajský súd v Bratislave nesúhlasil s postúpením predmetnej veci. Krajský súd konštatoval, že vzhľadom na obsah žalobcovho podania postúpenie veci Okresným súdom Pezinok je predčasné, keďže z návrhu na začatie konania nie je úplne zrejmé, čo je predmetom konania, čoho sa žalobca domáha a či daná vec vôbec patrí do správneho súdnictva. Podľa názoru krajského súdu mal byť žalobca okresným súdom vyzvaný na doplnenie podania resp. odstránenie väd podania, aby bolo možné jednoznačne ustáliť charakter konania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 246c ods. 1 vety prvej O.s.p. v spojení s § 104a ods. 3, ods. 4 O.s.p. preskúmal vec predloženú Krajským súdom v Bratislave a dospel k názoru, že nesúhlas krajského súdu s postúpením veci je dôvodný.

Podľa ust. § 11 ods. 1 O.s.p. konanie sa uskutočňuje na tom súde, ktorý je vecne a miestne príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností, ktoré tu sú v čase začatia konania, a trvá až do jeho skončenia.

Podľa ust. § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa ust. § 104a ods. 1 O.s.p. súd skúma vecnú príslušnosť prv, než začne konať o veci samej.

Podľa ust. § 250d ods. 2 O.s.p. ak predseda senátu zistí, že súd nie je vecne alebo miestne príslušný, postúpi vec uznesením príslušnému súdu.

Podľa § 104a ods. 3 O.s.p. ak súd, ktorému bola vec postúpená, s jej postúpením nesúhlasí, predloží vec bez rozhodnutia Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky. Rozhodnutím Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sú sudy nižšieho stupňa viazané.

Podľa ust. § 41 ods. 2 O.s.p., každý úkon posudzuje súd podľa jeho obsahu, aj keď je úkon nesprávne označený.

Podľa ust. § 43 ods. 1 O.s.p., veta prvá a druhá sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Najvyšší súd Slovenskej republiky sa stotožnil s dôvodmi, pre ktoré krajský súd nesúhlasil s postúpením veci. Dáva do pozornosti, že návrh na začatie konania musí obsahovať všeobecné ako i osobitné náležitosti návrhu na začatie konania (ust. § 42 ods. 3 O.s.p. v spojení s ust. § 79 ods. 1 O.s.p.). V prípade absencie zákonných náležitostí je povinnosťou sudcu alebo povereného zamestnanca súdu vyzvať účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil (ust. § 43 ods. 1 O.s.p.) a až následne po odstránení väd podania možno jednoznačne ustáliť vecnú ako i miestnu príslušnosť.

Najvyšší súd zastáva zhodný názor ako krajský súd, že v predmetnej veci nie je z obsahu podania navrhovateľa označeného ako žaloba o neplnení rozhodnutia Ks v Bá č.k. 1S 20/2006 jednoznačne zrejmé, čoho sa navrhovateľ ním mienil domáhať, pretože doposiaľ nie je zrejmý nárok, ktorému má byť poskytnutá súdna ochrana. Nahrádzanie dispozičného práva navrhovateľa okresným súdom nie je prípustné a pre procesnú čistotu konania sa jeho postup vo veci, kedy postúpil návrh z dôvodu jeho vecnej nepríslušnosti, javí ako predčasný.

Z uvedených dôvodov nesúhlas krajského súdu s postúpením veci je dôvodný. Povinnosťou okresného súdu bude preto najskôr vyzvať navrhovateľa na doplnenie návrhu postupom podľa § 43 ods. 1 O.s.p. tak, aby bolo z návrhu na začatie konania zrejmé, čoho sa ním navrhovateľ domáha a z akých dôvodov v súlade so zákonnými obsahovými požiadavkami v zmysle § 42 ods. 3 O.s.p. a s poučením o následkoch neodstránenia väd návrhu (obdobne pozri rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 8Nds/22/2012). Následne po odstránení väd podania navrhovateľa okresným súdom bude možné ustáliť vecnú príslušnosť súdu na konanie v predmetnej veci.

Vzhľadom na vyššie uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.