

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Obo/83/2012
Identifikačné číslo spisu:	1095899616
Dátum vydania rozhodnutia:	31.10.2012
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Veselá Zemaníková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2012:1095899616.3

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Debt Collector, s. r. o., so sídlom Mostná 72, 949 01 Nitra, IČO: 36 748 919, zast. advokátkou JUDr. Petrou Lukáčovou, so sídlom Mostná 72, 949 01 Nitra, proti žalovaným: v 1. rade: X., bytom X., v 2. rade: D., bytom X., v 3. rade: D., bytom J., v 5. rade: D., bytom U., v 6. rade: S., bytom I., v 7. rade: K., bytom X., v 8. rade: W., bytom N., v 9. rade: D., bytom N., žalovaní 1., 2., 5., 6., 7., 8., 9. právne zastúpení advokátom JUDr. Ľubomírom Schweighoferom, Advokátska kancelária Šafárikovo nám. 2, 811 02 Bratislava, o zaplatenie 74 520,36 eur, o návrhu na predbežné opatrenie, na odvolanie žalovaných v 1., 2., 4. až 6. rade proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave sp. zn. Z-2-38 Cb 741/1995-886 zo dňa 15. 08. 2012, jednomyselne takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolacie konanie z a s t a v u j e .

Odôvodnenie

Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. Z-2-38 Cb 741/1995-886 zo dňa 15. 08. 2012 rozhodol tak, že návrh žalovaných v 1., 2., 5. až 6. rade na vydanie predbežného opatrenia zamietol.

V dôvodoch uznesenia uviedol, že návrhom došlým súdu dňa 03. 08. 2012 požiadali žalovaní v 1., 2., 5. až 6. rade konajúci súd o nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by konajúci súd uložil žalobcovi, aby nenakladal s nehnuteľnosťami, ktoré sa nachádzajú v katastrálnom území H., zapísanými na LV č. XXXX ako pozemok - parcela „P.“, parc. č. XXXX zastavané plochy nádvoria o výmere 170 m², pozemok parc. č. registra „P.“, parc. č. XXXX záhrady o výmere 266 m² a stavba - rodinný dom so súpisným číslom XXXX, postavený na pozemku parc. XXXX a to formou výkonu záložného práva, čo znamená, aby súd ich nepredal spôsobom určeným v zmluve o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam zo dňa 23. 08. 1993, označenej ako dodatok č. 2 k úverovej zmluve č. 34/334023-36 zo dňa 24. 09. 1992 a aby ich nepredal na dražbe podľa zákona č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách a o doplnení zákona č. SNT 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti / notársky poriadok / v znení neskorších predpisov a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Uviedol, že súčasne žalovaný v 1., 2., 5. až 6. rade požiadali konajúci súd, aby uložil žalobcovi, aby nenakladal s nehnuteľnosťami, ktoré sa nachádzajú v katastrálnom území H. zapísanými na LV č. XXXX ako pozemok, parcela registra „P.“ parc. XXXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 149 m², pozemok

parc. č. registra „P.“ parc. XXXX - záhrady o výmere 240 m² a stavba - rodinný dom so súpisným číslom XXXX postavený na pozemku par. c. XXXX a to formou výkonu záložného práva k nehnuteľnostiam zo dňa 23. 08. 1993 označenej ako dodatok č. 2 k úverovej zmluve č. 34/3340023-3 zo dňa 24. 09. 1992 a aby ich nepredal na dražbe podľa zákona č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách a o doplnení zákona SNR č. 323/1992 Zb. o notároch na notárskej činnosti v znení neskorších predpisov až do skončenia veci vo veci samej. Z návrhu je zrejmé, že je zdôvodnený tým, že ak bude vykonaná dražba nastane nevratný stav a marí sa možnosť žalovaných účinne sa v tomto konaní brániť a domáhať nároku, ktorý je uplatňovaný v konaní vedenom na konajúcom súde pod sp. zn. Z-2-46 Cb 783/1994. Citoval ustanovenia § 172 ods. 1 O. s. p., § 76 ods. 1 písm. a/ O. s. p. a dospel k záveru, že v danom prípade predbežné opatrenie nespĺňa. Konštatoval, že podkladom konania v prejednávanej veci je tzv. žaloba, ktorou má žalobca, v prospech ktorého je zriadené záložné právo k nehnuteľnosti záložný veriteľ získať judiciálny titul na nútený výkon realizácie záložného práva proti vlastníkovi nehnuteľnosti / vecný dlžník), ktorý je zároveň aj obligačným dlžníkom. Uviedol, že ak bude žalobca úspešný, titulom, ktorý tak získa bude rozsudok odsudzujúci dlžníkovi na zaplatenie žalovanej čiastky a v prípade neúspechu bude žaloba zamietnutá. Konštatoval, že i keď je otázka existencie záložného práva otázkou kľúčovou, konajúci súd ju bude riešiť iba ako otázku predbežnú. Zároveň ak konajúci súd žalobu zamietne, nebude súčasťou rozhodnutia výrok o platnosti, resp. neplatnosti záložnej zmluvy, alebo záložného práva ako aj iného dôvodu, pre ktorý žaloba neobstála. Titul, na základe ktorého žalobca vedie alebo mieni viesť dobrovoľnú dražbu / oprávnenie byť navrhovateľom dražby podľa § 7 ods. 2 zákona č. 527/2002 Z. z. / označil za iný titul. Keďže výsledkom konania v prejednávanej veci nemôže byť ani žiadne rozhodnutie vo veci, ktorým by sa zakázali alebo obmedzili dispozičné práva a oprávnenie žalobcu, ktoré majú iný titul ako sa žalobca domáha, konajúci súd návrh na predbežné opatrenie zamietol.

Proti tomuto rozhodnutiu podaním doručeným súdu 07. 09. 2012 podali odvolanie žalovaní v 1., 2., 4. až 6. rade a navrhli z dôvodov v ňom uvedených napadnuté uznesenie zmeniť s poukazom na ustanovenie § 220 O. s. p. tak, že návrhu vyhovie.

Podaním doručeným súdu 12. 09. 2012 žalovaní v 1., 2., 4. až 6. rade odvolanie voči uzneseniu Krajského súdu v Bratislave sp. zn. Z-2-38 Cb 741/1995 zo dňa 05. 05. 2012 v celom rozsahu zobrali späť a žiadajú, aby odvolací súd v zmysle ustanovenia § 207 ods. 3 O. s. p. odvolacie konanie zastavil.

Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví / § 207 ods. 3 O. s. p. /.

Najvyšší súd Slovenskej republiky zistil, že žalovaní ich odvolanie doručené súdu 07. 09. 2012 voči uzneseniu Krajského súdu v Bratislave sp. zn. Z-2-38 Cb 741/1995-886 zo dňa 15. 08. 2012, ktorým bol zmenený návrh na predbežné opatrenie, podaním doručeným súdu 12. 09. 2012, zobrali v celom rozsahu späť.

S poukazom na ustanovenie § 207 ods. 3 O. s. p. Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolacie konanie zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.