

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Petra Szaba v trestnej veci proti obžalovanému **J. L. a spol. pre trestný čin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny a teroristickej skupiny** podľa § 185a ods. 1 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 a iné, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 25. januára 2010 o sťažnosti svedka G. M. proti uzneseniu predsedu senátu Špecializovaného trestného súdu v Pezinku z 22. septembra 2009, sp. zn. PK - 1T 33/2008, rozhodol

t a k t o :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť svedka G. M. **sa zamieta.**

O d ô v o d n e n i e :

Predsa senátu Špecializovaného trestného súdu v Pezinku uznesením z 22. septembra 2010, sp. zn. PK – 1T 33/2008, podľa § 70 ods. 1 Tr. por. uložil svedkom P. G., G. M. a I. L. poriadkové pokuty vo výške 150 € každému z nich z dôvodu, že sa bez ospravedlnenia nedostavili na hlavné pojednávanie napriek tomu, že boli naň riadne predvolaní.

Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal sťažnosť svedok G. M..

V písomnom odôvodnení podanej sťažnosti argumentoval tým, že k pochybeniu z jeho strany došlo tým, že v tom čase sa nachádzal v zahraničí a jeho matka v jeho mene ho ospravedlnila, avšak oneskorene.

Podanou sťažnosťou sa domáhal, aby nadriadený súd napadnuté uznesenie zrušil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na podklade podanej sťažnosti postupom podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia i konanie mu predchádzajúce a zistil, že sťažnosť svedka G. M. nie je dôvodná.

Podľa § 70 ods. 1 Tr. por. kto napriek predchádzajúcemu napomenutiu ruší konanie alebo kto sa voči súdu, prokurátorovi, vyšetrovateľovi alebo policajtovi správa urážlivo alebo **kto bez dostatočného ospravedlnenia neposlúchne príkaz alebo nevyhovie výzve, ktoré mu boli dané podľa tohto zákona**, toho môže sudca a v prípravnom konaní prokurátor alebo policajt potrestať poriadkovou pokutou do 1 650 €; ak ide o právnickú osobu, až do 16 590 €. Na možnosť uloženia poriadkovej pokuty musia byť dotknuté osoby vopred upozornené.

Špeciálny súd v Pezinku v odôvodnení napadnutého uznesenia veľmi podrobne a v dostatočnom rozsahu rozviedol konkrétne dôvody, pre ktoré aj svedkovi G. M. uložil poriadkovú pokutu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky sa s týmito dôvodmi v plnom rozsahu stotožnil.

Na margo námietok vznesených svedkom G. M. v podanej sťažnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky považuje za potrebné uviesť, že za včasné ospravedlnenie treba považovať len také ospravedlnenie, ktoré v dostatočnom časovom predstihu bolo doručené orgánu, ktorý nariadil úkon v trestnom konaní s výnimkou prípadov, kedy k zabráneniu účasti dôjde v dôsledku objektívnych okolností nezávislých na vôli osoby, ktorá sa takéhoto úkonu mala zúčastniť (napr. dopravná nehoda, úraz atď.)

V posudzovanom prípade však k ospravedlneniu svedka G. M. došlo oneskorene v dôsledku pochybenia z jeho strany.

Dôvod, pre ktorý svedok G. M. sa nedostavil na hlavné pojednávanie, ako aj jeho priznanie k nemu a doterajší prístup k plneniu povinností boli však pre predsedu senátu podriadeného súdu determinujúce pri určení výšky uloženej poriadkovej pokuty, s ktorou sa Najvyšší súd Slovenskej republiky rovnako stotožnil.

Z týchto dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky sťažnosť svedka G. M. podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 25. január 2010

JUDr. Juraj K l i m e n t , v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová