

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Urtos/3/2021
Identifikačné číslo spisu:	6015898190
Dátum vydania rozhodnutia:	25.06.2021
Meno a priezvisko:	JUDr. Juraj Kliment
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2021:6015898190.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Juraja Klimenta a členov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Petra Štífta v trestnej veci odsúdeného W. V. A. Y. Č. A. B. Q. Č. A., pre zločin podvodu podľa § 209 ods. 1, ods. 4 písm. d) Trestného zákonníka Českej republiky a iné, prerokoval na neverejnom zasadnutí konanom 25. júna 2021 v Bratislave sťažnosť odsúdeného W. V. proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 22. apríla 2021, sp. zn. 4Ntc/10/2015, a rozhodol

rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 Tr. por. sa uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici z 22. apríla 2021, sp. zn. 4Ntc/10/2015, z r u š u j e.

Odôvodnenie

Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej len „krajský súd“) uznesením z 22. apríla 2021, sp. zn. 4Ntc/10/2015, rozhodol podľa § 18 ods. 1 zákona č. 549/2011 Z. z. v spojení s § 412 ods. 1 Tr. por. tak, že návrh riaditeľa Nemocnice pre obvinených a odsúdených a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Trenčín (ďalej len „Nemocnica Trenčín“) na predĺženie prerušenia výkonu trestu odňatia slobody, ktorý bol odsúdenému W. V. uložený rozsudkami krajského súdu z 21. októbra 2015, č. k. 4Ntc/10/2015-114 a 4Ntc/10/2015-126, v spojení s uzneseniami Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) z 21. januára 2016, sp. zn. 6 Urto 6,7/2015, na dobu ďalších 12 dní počnúc 23. apríla 2021 až do 4. mája 2021, zamietol.

Súd uviedol, že v konaní nemal za dostatočne preukázané, že by odsúdený skutočne 24. apríla 2021 mal absolvovať plánovanú operáciu srdca. Nebola mu známa kompetentná osoba, ktorá o uskutočnení plánovanej operácie rozhodla a nemá od nej ani žiadne relevantné informácie. K návrhu neboli predložené podklady, na základe ktorých by bolo možné skonštatovať, že v podmienkach NÚSCCH v Bratislave nie je možné nad odsúdeným uskutočniť dohľad príslušníkmi ZVJS. Žiadosť neobsahovala vyjadrenie ošetrojúceho lekára a informácie poskytnuté riaditeľom Nemocnice Trenčín nepovažuje za dostatočne relevantné.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený W. V. 12. mája 2021 sťažnosť (formálne označenú ako odvolanie), v ktorom uviedol, že rozhodnutie krajského súdu ohrozuje jeho život, nakoľko trpí vážnym ochorením srdca. Ak by takýto zákrok nebol potrebný, riaditeľ Nemocnice Trenčín by istotne nepodal návrh na prerušenie výkonu trestu odňatia slobody; vkladá, preto dôveru do rúk odvolacieho súdu.

K sťažnosti odsúdeného V. sa prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica (ďalej len „prokurátor“) nevyjadril.

Sťažnosť i kompletný spisový materiál boli Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) predložené 28. mája 2021. Následne najvyšší súd postupom podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému odsúdený podal sťažnosť, ako aj konanie tomuto výroku predchádzajúce a dospel pritom k záveru, že táto je dôvodná.

Podľa § 18 ods. 1 zákona č. 549/2011 Z. z. súd, ktorý rozhodol o uznaní a výkone rozhodnutia, je oprávnený prijať všetky následné rozhodnutia spojené s výkonom trestnej sankcie vrátane podmieneného prepustenia odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody.

Podľa § 412 ods. 1 Tr. por. ak odsúdený, na ktorom sa vykonáva trest odňatia slobody, ochorie na ťažkú chorobu, môže predseda senátu výkon trestu na potrebný čas prerušiť; vždy však preruší výkon trestu na tehotnej žene alebo matke dieťaťa mladšieho ako jeden rok.

Najvyšší súd sa oboznámil so spisovým materiálom a dospel pri tom k záveru, že dôvody na prerušenie výkonu trestu odňatia slobody boli u odsúdeného V. dané. Už z dokladov predložených k návrhu riaditeľa Nemocnice Trenčín (ktoré boli podpísané primármi interného oddelenia, oddelenia pneumológie a fitizeológie, neurológie a iných špecializovaných odborov) vyplynulo, že odsúdený trpí vážnym vrodeným ochorením srdca, na ktoré bol v roku 1972 operovaný. Na základe indikačného seminára lekárov NÚSCCH v Bratislave z 30. júna 2020 bola u neho naplánovaná ďalšia kardiokirurgická operácia (nahradenie dvojčípej srdcovej chlopne a plastika trojčípej srdcovej chlopne a uzáver defektu komorového septa), ktorá sa mala uskutočniť 14. apríla 2021 (pozn. za týmto účelom krajský súd uznesením zo 14. apríla 2021 prerušil výkon trestu odňatia slobody na 9 dní; č. l. 332). Predmetný zákrok sa, ale z kapacitných dôvodov súvisiacich s ochorením COVID-19 nemohol uskutočniť, a preto bolo potrebné predĺžiť dobu prerušenia výkonu trestu odňatia slobody s tým, že termín operačného zákroku sa presunul na 26. apríla 2021 (č. l. 348 a nasl.).

Potreba operačného zákroku bola medzičasom objektivizovaná aj znaleckým posudkom MUDr. Miroslava Výtiska PhD., MBA. č. 4/2021 z 10. mája 2021, podľa ktorého zdravotný stav odsúdenému nedovoľuje vykonať trest odňatia slobody bez ohrozenia života alebo zdravia. Oddiaľovaním operačného zákroku by mohlo dôjsť k zlyhaniu srdca; operačný zákrok by už, ale v takom prípade pre vysoké riziko úmrtia pacienta nebolo možné realizovať (č. l. 370 a nasl.). Identické zistenia vyplývajú aj z dodatočne predloženej správy Nemocnice Trenčín zo 14. mája 2021, kde sa uvádza, že lekárom odsúdeného je MUDr. Eva Bučková, PhD. - kardiológ NÚSCCH Bratislava, že odsúdený v rokoch 2002 a 2008 prekonala infarkt myokardu a v roku 2011 mu bol implantovaný trvalý kardiostimulátor pre závažnú pomalú akciu srdca s dlhými pauzami v srdcovej činnosti. U menovaného sa postupne rozvinula chronická ischemická choroba srdca, jeho operáciu možno vykonať len na špecializovanom pracovisku atď. (č. l. 382).

Na podklade týchto skutočností najvyšší súd dospel k záveru, že podmienky na prerušenie výkonu trestu odňatia slobody boli dané. S ohľadom, ale na tú okolnosť, že medzičasom „prepadol“ plánovaný termín operačného zákroku (ďalšia žiadosť riaditeľa Nemocnice Trenčín z 11. júna 2021 bola vzatá späť pre nesúhlas odsúdeného V.), najvyšší súd sa obmedzil len na zrušenie napadnutého uznesenia podľa § 194 ods. 1 Tr. por.; z vyššie formulovaných úvah bude, ale krajský súd pri (prípadnej) ďalšej žiadosti podľa § 412 ods. 1 Tr. por. vychádzať.

Toto uznesenie bolo prijaté v pomere 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.