

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky: L., bytom Č., proti odporkyňi: **Sociálna poisťovňa - ústredie**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o preskúmanie rozhodnutia odporkyne č. X. zo dňa 2.6.2005, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Trnave č. k. 34Sd/68/2007-56 zo dňa 8.7.2009, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľky **o d m i e t a**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Trnave zrušil rozhodnutie č. X. zo dňa 2.6.2005, ktorým odporkyňa zvýšila navrhovateľke od 8.7.2005 starobný dôchodok na sumu 1.628,-Sk (54,04,-€) a vdovský dôchodok na sumu 5.055,-Sk (167,80,-€) mesačne podľa ustanovenia § 293e zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení zákona č. 244/2005 Z. z (ďalej len zákon).

Krajský súd tak rozhodol z dôvodu, podľa nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky PL. ÚS 16/06-39 zo dňa 30.4.2008, vyhláseného v zbierke zákonov pod č. 204/2008, ustanovenie § 293e ods. 1 až 3 zákona nie je v súlade s čl. 1 ods. 1 prvou vetou v spojení s čl. 39 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky ako aj s čl. 30 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd.

Krajský súd účastníkov poučil o tom, že proti výroku o zrušení rozhodnutia odporkyne nie je prípustné odvolanie.

Proti tomuto rozsudku podala navrhovateľka odvolanie (obsahovo týkajúce sa výroku o zrušení rozhodnutia odporkyne) a žiadala rozsudok krajského súdu zrušiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal doterajšie konanie a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľky treba odmietnuť.

Podľa § 250q ods. 2 OSP o opravnom prostriedku rozhodne súd rozsudkom, ktorým preskúmané rozhodnutie buď potvrdí, alebo ho zruší a vráti na ďalšie konanie. Ustanovenie § 250j ods. 5 platí obdobne.

Podľa § 250s OSP proti rozhodnutiu súdu, ktorým potvrdí rozhodnutie správneho orgánu, je prípustné odvolanie. Proti rozsudku súdu, ktorým zruší rozhodnutie správneho orgánu, je prípustné odvolanie len z dôvodov uvedených v § 250j ods. 2 písm. a) a b). Obnova konania, dovolanie a mimoriadne dovolanie nie sú prípustné.

Podľa § 218 ods. 1 písm. b/ OSP odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený.

Z predloženého spisového materiálu vyplýva, že navrhovateľka podala odvolanie proti rozsudku krajského súdu o zrušení ňou napadnutého rozhodnutie odporkyne podľa § 250j ods. 3 OSP z iných ako zákonom uvedených dôvodov (§ 250j ods. 2 písm. a/ a b/ OSP).

Najvyšší súd Slovenskej republiky z uvedeného dôvodu odvolanie navrhovateľky nepovažoval za dôvodné keďže zistil, že ho podala osoba, ktorá na podanie odvolania za daných okolností nebola oprávnená a preto podané odvolanie odmietol.

O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa § 250k OSP a účastníkom ich náhradu nepriznal, lebo navrhovateľka v konaní nebola úspešná a odporkyni žiadne trovy nevznikli.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 12. januára 2010

JUDr. Igor Belko, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Ľubica Kavivanovová