



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členov senátu JUDr. Ľ. Filovej a Mgr. Petra Melichera, v právnej veci navrhovateľky **Ľ. V.**, proti odporkyni **Sociálnej poisťovni, ústrediu so sídlom v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, **o invalidný dôchodok**, na odvolanie navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 8. októbra 2009, č.k. 25Sd/169/2009-21, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Žiline z 8. októbra 2009, č.k. 25Sd/169/2009-21, **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd rozsudkom z 8.októbra 2009, č.k. 25Sd/169/2009-21 potvrdil rozhodnutie odporkyne číslo X. z 21. mája 2009, ktorým podľa § 70 a § 71 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) zamietla žiadosť navrhovateľky o invalidný dôchodok s odôvodnením, že podľa posudku posudkového lekára sociálneho poistenia nie je invalidná, lebo pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav nemá pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou a miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je u navrhovateľky 30 %.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že podľa posudkov posudkových lekárov sociálneho poistenia pobočky a ústredia Sociálnej poisťovne zo 6. mája 2009, 29. júla 2009 rozhodujúcim zdravotným postihnutím navrhovateľky sú degeneratívne zmeny na chrbtici a medzistavcových platničkách, ktorým podľa kapitoly XV., oddielu E, položky 3 písm. b) prílohy č. 4 zákona o sociálnom poistení zodpovedá 30%-ná miera poklesu jej schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť z rozpätia 25–35 %. K zhodnému záveru dospel i posudkový lekár Sociálnej poisťovne, ústredia so sídlom v Žiline v posudku zo 16. septembra 2009, v ktorom vyhodnotil aj lekársku správu neurologičky MUDr. K. K.. Krajský súd posudky považoval za logické, vecne a podrobne odôvodnené a osvojil si záver posudkových lekárov, že navrhovateľka nie je invalidná podľa § 71 ods. 1 zákona a teda nespĺňa jednu zo základných podmienok pre nárok na invalidný dôchodok.

Navrhovateľka napadla rozsudok krajského súdu včas podaným odvolaním. Namietala, že 6. novembra 2009 absolvovala neurologické vyšetrenie a 11. novembra 2009 neurochirurgické vyšetrenie a na 25. máj 2010 je objednaná na operáciu chrbtice. Na základe toho navrhla opätovne preskúmať jej zdravotný stav, lebo nie je schopná sa zaradiť do pracovného procesu. Navrhla rozsudok súdu prvého stupňa zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

Odporkyňa odvolanie navrhovateľky nepovažovala za dôvodné, lebo zdravotný stav navrhovateľky a pokles jej schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť posúdili posudkoví lekári sociálneho poistenia po objektívnom posúdení výsledkov vyšetrení zdravotného stavu navrhovateľky podľa rozhodujúceho stavu ku dňu vydania napadnutého rozhodnutia. Ďalej uviedla, že navrhovateľka ma možnosť požiadať opäť o invalidný dôchodok na základe nových lekárskejších správ a nálezov. Pre jednoznačnosť a logickosť posudkov navrhla napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 O.s.p. preskúmal napadnutý rozsudok a konanie mu predchádzajúce v súlade s § 250ja ods. 2 O.s.p. bez pojednávania a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky nemožno vyhovieť.

Predmetom konania bolo preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne o zamietnutí žiadosti navrhovateľky o invalidný dôchodok.

Navrhovateľka sa domáhala priznania miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť nad 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Podľa kapitoly XV., oddiel E, položka 3 písm. b) prílohy č. 4 zákona pri degeneratívnych zmenách na chrbtici a medzistavcových platničkách s miernym funkčným postihnutím, s prejavmi nervového a svalového dráždenia, so slabosťou svalového korzetu, s obmedzením pohybu v postihnutom úseku percentuálna miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je stanovená v rozpätí 25–35 %.

Degeneratívne zmeny na chrbtici a medzistavcových platničkách *s trvalým ťažkým postihnutím funkcie* a často recidivujúcimi, dlhotrvajúcimi prejavmi dráždenia nervov a svalov, s ťažkou poruchou statiky a dynamiky chrbtice, s výraznou poruchou svalového korzetu podmieňujú podľa kapitoly XV, oddielu E, položky 3, písm. c/ prílohy č. 4 zákona mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v rozpätí 40 – 50%.

Aj podľa názoru odvolacieho súdu posudkoví lekári v posudkoch vyhodnotili zdravotnú dokumentáciu navrhovateľky vrátane odborných vyšetrení a zohľadnili ňou uvádzané a namietané zdravotné ťažkosti. Závery ich posudkov, čo do vyhodnotenia zdravotného stavu a určenia miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť na 30%, nie sú v rozpore s nálezmi a závermi odborných lekárov. Navrhovateľka ani v odvolacím konaní neuviedla žiadne konkrétne skutočnosti, ktoré by spochybňovali úplnosť, objektivitu a presvedčivosť posudkov posudkových lekárov. Také zdravotné postihnutie, ktoré by odôvodňovalo vyššiu mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť podľa kapitoly XV, oddielu E, položky 3b prílohy č. 4

zákona, nevyplýva ani z lekárskejších správ zo 6. novembra 2009 a 11. novembra 2009. Okolnosť, že navrhovateľka je objednaná na operáciu sama o sebe bez potvrdenia dlhodobého zhoršenia zdravotného stavu neodôvodňuje zvýšenie miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť a priznanie invalidného dôchodku.

Vzhľadom na uvedené aj odvolací súd mal za preukázané, že navrhovateľka zatiaľ nespĺnila podmienku invalidity podľa § 71 zákona pre vznik nároku na invalidný dôchodok podľa § 70 ods. 1 zákona. Rozhodnutie odporkyne považoval za zákonné a preto rozsudok krajského súdu podľa § 219 O.s.p. potvrdil.

Odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že v prípade dlhodobého zhoršenia zdravotného stavu, prípadne po absolvovaní plánovanej operácie má navrhovateľka možnosť znovu požiadať o priznanie invalidného dôchodku.

Účastníkom konania odvolací súd nepriznal právo na náhradu trov odvolacieho konania, keďže navrhovateľka v odvolacom konaní nebola úspešná a odporkyni trovy nepatria.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 26. mája 2010

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová