



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členiek senátu JUDr. Ľubice Filovej a JUDr. Márie Usačevovej, v právnej veci navrhovateľky: **R. S.**, bytom K. č.. proti odporkyni: **Sociálna poisťovňa, ústredie**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o invalidný dôchodok, na odvolanie navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 21. februára 2012, č. k. 5Sd/8/2012-13, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach z 21. februára 2012, č. k. 5Sd/8/2012-13, **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva**.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd rozsudkom z 21. februára 2012, č. k. 5Sd/8/2012-13, potvrdil rozhodnutie odporkyne z 11. októbra 2011 číslo X., ktorým odporkyňa podľa § 70 a § 71 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon) zamietla žiadosť navrhovateľky o invalidný dôchodok zo dňa 26 septembra 2011 s odôvodnením, že podľa posudku posudkového lekára sociálneho poistenia nie je invalidná, lebo pre dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav nemá pokles schopnosti vykonávať zárobkovú

činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť u navrhovateľky bola určená v rozsahu 35 %.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že krajský súd vychádzal z posudkov posudkových lekárov sociálneho poistenia pobočky a ústredia Sociálnej poisťovne z 26. septembra 2011 a 24. januára 2012. Posudkoví lekári posúdili zdravotný stav navrhovateľky na základe vlastných vyšetrení a predložených lekárskeho nálezov a svoj záver, prečo navrhovateľka nespĺňa podmienky pre priznanie invalidity podľa názoru krajského súdu náležite odôvodnili, pričom navrhovateľka neuviedla žiadne skutočnosti, ktoré by posudkovým lekárom neboli známe a ktoré by mohli spochybníť jednoznačné a presvedčivé závery ich posudkov. Mal za preukázané, že zdravotné poškodenia neznižujú pracovnú schopnosť navrhovateľky do takej miery, aby bola invalidná a preto jej nevznikol nárok na invalidný dôchodok.

Rozsudok krajského súdu napadla navrhovateľka včas podaným odvolaním. Žiadala o opätovné prehodnotenie jej zdravotného stavu a rozhodnutia odporkyne. Pracuje ako predavačka mäsa a mäsových výrobkov v stoji na celý úväzok, t.j. 12 hodín, čo pri chorobe ciev – zápaloch žíl, je veľmi ťažko zvládnuteľné.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu uviedla, že rozsah zdravotného poškodenia navrhovateľky bol dostatočne ozrejmený príslušnými posudkovými lekármi sociálneho poistenia. Ich posudky sú úplné, dostatočne podložené odbornými vyšetreniami a nálezmi ako aj zdravotnou dokumentáciou, sú bez nejasností a vnútorných rozporov a vo svojich záveroch sa zhodujú. Navrhla, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 O.s.p. preskúmal napadnutý rozsudok bez pojednávania v súlade s § 250ja ods.2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky nemožno vyhovieť.

Predmetom konania bolo preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne o zamietnutí žiadosti navrhovateľky o invalidný dôchodok.

Navrhovateľka sa domáhala uznania viac ako 40 %-nej miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.

Podľa kapitoly IX. oddielu B, položky 5.1. písm. a/ prílohy č. 4 zákona je miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú schopnosť pri postihnutí žilného systému s chronickými recidivujúcimi vredmi (jednostranne) od 25 % - 35 %.

Zdravotný stav navrhovateľky bol opakovane posudzovaný posudkovým lekárom pobočky a ústredia. Posudkový lekár ústredia okrem vlastného vyšetrenia vyhodnotil aj nálezy z angiologických vyšetrení z 9. decembra 2010 do 24. augusta 2011, kožné nálezy z 22. novembra 2010 do 20. júla 2011, pľúcne z 28. marca 2011 a 22. augusta 2011, neurologické vyšetrenie z 20. septembra 2011 a hematologické vyšetrenie z 21. júna 2011 a v posudku z 24. januára 2012 uviedol, že navrhovateľka je dlhodobo liečená pre kŕčové žily na dolných končatinách s postupným zhoršením stavu, pričom zohľadnil okolnosť, že od augusta 2010 bola uznaná dlhodobo práceneschopnou pre ťažko sa hojaci vred na ľavom predkolení. Podľa nálezu cievneho vyšetrenia ide o jednostranné postihnutie žilného systému s chronickým vredom na ľavom predkolení, ktorému zodpovedá zaradenie do kapitoly IX. oddielu B, položka 5.1. písm. a/ prílohy č.4 zákona s mierou poklesu vykonávať zárobkovú činnosť v rozsahu 35% a preto navrhovateľka nespĺňa posudkové kritéria na vznik invalidity.

Aj podľa názoru odvolacieho súdu závery posudkov, čo do vyhodnotenia zdravotného stavu a určenia miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť na 35 %, teda na hornej hranici percentuálneho rozpätia, nie sú v rozpore s nálezmi a závermi odborných lekárov.

Navrhovateľka ani v odvolacom konaní neuviedla žiadne konkrétne skutočnosti, ktoré by spochybňovali úplnosť, objektivitu a presvedčivosť posudkov posudkových lekárov. Nové lekárske nálezy, ktoré by preukázali ďalšie zhoršenie zdravotného stavu, nepredložila. Okolnosť, že navrhovateľka vykonáva zamestnanie s dlhodobým stáťím, ktoré môže jej ochorenie zhoršiť, nie je pre posúdenie invalidity rozhodujúca. Podstatné je, že zdravotný stav podľa odborných nálezov zatiaľ nie je narušený v takom rozsahu, aby obmedzil jej schopnosť vykonávať zárobkovú činnosť (aj v inom pracovnom zaradení) vo vyššej ako 40 %-nej miere v porovnaní so zdravými fyzickými osobami.

Vzhľadom na uvedené, aj odvolací súd považoval posudky posudkových lekárov za úplné, objektívne a presvedčivo odôvodňujúce záver, že zdravotný stav navrhovateľky nespôsobuje viac ako 40 %-ný pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Z toho

dôvodu mal za preukázané, že navrhovateľka zatiaľ nespĺňa podmienku invalidity podľa § 71 zákona pre vznik nároku na invalidný dôchodok podľa § 70 ods. 1 zákona a rozhodnutie odporkyne považoval za zákonné a preto rozsudok krajského súdu podľa § 219 O. s. p. potvrdil.

Účastníkom konania odvolací sud nepriznal právo na náhradu trov odvolacieho konania, lebo navrhovateľka v odvolacom konaní nebola úspešná a odporkyni taká náhrada nepatrí.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 29. mája 2013

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová