

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1Obdo/64/2020
Identifikačné číslo spisu: 4218201576
Dátum vydania rozhodnutia: 18.08.2021
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Hullová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:4218201576.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne: KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, zastúpenej: JUDr. Danuše Tichá s.r.o., so sídlom Nám. M. Benku 6, 811 07 Bratislava, IČO: 52 058 310, proti žalovanému E. C., narodenému X. E. XXXX, prechodne bytom XXX XX Z. XXX, o zaplatenie 665,- eur s príslušenstvom, ktorý sa vedie na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 5Cb/29/2018, o dovolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Nitre č. k. 15Cob/38/2019-115 z 26. novembra 2019, takto

rozhodol:

I. Dovolanie žalovaného o d m i e t a.

II. Žalobkyňa m á voči žalovanému n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

Okresný súd Komárno (ďalej aj „súd prvej inštancie“) rozsudkom č. k. 5Cb/29/2018-75 z 13. decembra 2018 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyni 665,- eur s 5,05% ročným úrokom z omeškania od 29.04.2015 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Ďalším výrokom súd prvej inštancie priznal žalobkyni plnú výšku náhrady trov konania. Súd prvej inštancie predmetným rozsudkom vyhovel žalobe žalobkyne o zaplatenie peňažnej sumy titulom regresného nároku za vyplatené poistné z dôvodu porušenia poistných podmienok žalovaným, keď mal z vykonaného dokazovania uplatnený nárok v celom rozsahu za preukázaný. O trovách konania rozhodol podľa § 255 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“) tak, že žalobkyni (vzhľadom na jej úspech v konaní) priznal plnú náhradu trov konania. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podal žalovaný odvolanie.

2 Krajský súd v Nitre (ďalej aj „odvolací súd“) rozsudkom č. k. 15Cob/38/2019-115 z 26. novembra 2019 odvolaním napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdil a žalobkyni priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%. Odvolací súd dospel k záveru, že súd prvej inštancie v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav veci, dôkazy vyhodnotil v súlade s ustanovením § 191 ods. 1 CSP a svoje rozhodnutie aj náležite odôvodnil podľa § 220 ods. 2

CSP. S prihliadnutím na rozsah odvolania žalovaného a odvolacie dôvody uvedené v jeho odvolaní, odvolací súd konštatoval, že podané odvolanie nie je dôvodné, resp. je nedostatočne odôvodnené. Za nedôvodnú označil tiež námietku žalovaného, týkajúcu sa skutkových okolností vzniku poistnej udalosti, s poukazom na to, že tieto okolnosti už boli predmetom dokazovania v trestnej veci sp. zn. 4To/131/2014. K ďalšiemu odvolaciemu dôvodu týkajúcemu sa podpisovania, resp. platnosti uzavretej poistnej zmluvy, odvolací súd poukázal na skutočnosť, že žalovaný mal na podpisovanie, resp. preberanie listových zásielok splnomocnenú osobu a v nasledujúcom období po uzavretí poistnej zmluvy zo dňa 16.03.2009 uhrádzal zmluvne dohodnuté ročné poistné v sume 386,06 eur. Jeho argumentáciu o neuzavretí poistnej zmluvy považoval preto odvolací súd za špekulatívnu a nepreukázanú. Zo zisteného skutkového stavu súdom prvej inštancie vyplynulo, že žalovaný nenahlásil poistnú udalosť žalobkyni riadne a včas, čím v zmysle § 12 ods. 1 písm. g/ zákona č. 381/2001 Z. z. prešlo na žalobkyňu právo na náhradu poistného plnenia, ktoré za poisteného vyplatila v súvislosti so škodovou udalosťou. Konštatujúc správnosť dôvodov napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie, s ktorými sa v celom rozsahu stotožnil, odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 a ods. 2 CSP potvrdil. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP tak, že v odvolacom konaní úspešnej žalobkyni priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

3 Rozsudok odvolacieho súdu napadol žalovaný dovolaním. Poukázal na svoje ťažké zdravotné postihnutie, pre ktoré nemohol vo veci konať a dožadoval sa spravodlivosti.

4 Na výzvu súdu prvej inštancie sa k dovolaniu žalovaného vyjadrila žalobkyňa, ktorá navrhla predmetné dovolanie odmietnuť, resp. zamietnuť.

5 Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala včas (§ 427 ods. 1 CSP) strana, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 CSP a contrario) najskôr skúmal, či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu.

6 Podľa ustanovenia § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

7 Z ustanovenia § 429 ods. 2 CSP vyplýva, že povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

8 Podľa ustanovenia § 447 písm. e) CSP, dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP.

9 Podľa ustanovenia § 428 CSP, v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

10 Podľa ustanovenia § 447 písm. d) CSP, dovolací súd odmietne dovolanie, ak nemá náležitosti podľa § 428.

11 Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že nevyhnutnou procesnou podmienkou dovolacieho konania je povinné právne zastúpenie dovolateľa. Dovolateľ musí byť (s výnimkou prípadov, na ktoré sa vzťahuje ustanovenie § 429 ods. 2 CSP) zastúpený advokátom počas celého dovolacieho konania, nielen pri podaní dovolania. Súčasne sa vyžaduje, aby dovolanie a iné podania dovolateľa boli spísané advokátom, teda osobou zapísanou v zozname advokátov vedenom Slovenskou advokátskou komorou (zoznam je dostupný na internetovej stránke www.sak.sk < .).

12 V posudzovanej veci dovolanie nebolo spísané advokátom, ale žalovaným, čím nebola splnená jedna zo zákonných podmienok dovolacieho konania, vymedzená v ustanovení § 429 ods. 1 CSP. Žalovaný tiež netvrdil a nepreukazoval, že sa na neho vzťahuje niektorá z výnimiek podľa § 429 ods. 2 CSP. Zároveň dovolanie žalovaného neobsahuje zákonom predpísané náležitosti dovolania podľa § 428 CSP. Je síce zrejmé, že svojím dovolaním mienil napadnúť rozsudok Krajského súdu v Nitre č. k. 15Cob/38/2019-115 z 26. novembra 2019, avšak chýba jasné a zrozumiteľné vysvetlenie dôvodov, pre

ktoré považuje dovolaním napadnuté rozhodnutie za nesprávne (vymedzenie dovolacích dôvodov) a z obsahu podania nie je zrejmé ani to, čoho sa domáha (ako má dovolací súd o jeho dovolaní rozhodnúť).

13 Právna úprava obsiahnutá v ustanovení § 429 ods. 1 CSP stanovuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, bez splnenia ktorej dovolací súd nemôže uskutočniť meritórny dovolací prieskum (s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 CSP, ako už bolo uvedené vyššie). Procesná situácia, kedy dovolací súd prihliada na vady dovolania podľa ustanovenia § 429 CSP a dovolateľa vedie k ich odstráneniu, nastáva jedine v prípade, ak dovolateľ v rozpore s ustanovením § 393 ods. 1 CSP nebol v odvolacom konaní poučený (alebo bol poučený nedostatočne) o povinnom zastúpení advokátom v dovolacom konaní. V žiadnom inom prípade, teda ani v prípade neúplného alebo nezrozumiteľného dovolania, súd prvej inštancie dovolateľa na odstránenie väd dovolania nevyzýva.

14 V zmysle ustanovenia § 393 ods. 1 CSP je odvolací súd povinný vo svojom rozhodnutí poučiť strany o prípustnosti dovolania, lehote na podanie dovolania, o náležitostiach dovolania a povinnom zastúpení advokátom v dovolacom konaní. V posudzovanej veci písomné vyhotovenie rozsudku Krajského súdu v Nitre č. k. 7CoE/61/2018-59 z 28. mája 2018, ktoré bolo žalovanému riadne doručené, obsahuje v súlade s ustanovením § 393 ods. 1 CSP poučenie o prípustnosti dovolania (§ 419 CSP), o lehote na podanie dovolania (§ 427 CSP), o náležitostiach dovolania (§ 428 CSP), ako aj o povinnosti zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní, vrátane povinnosti spísania dovolania a iných podaní dovolateľa advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Z tohto dôvodu nebol súd prvej inštancie povinný vyzývať žalovaného na odstránenie väd dovolania pred predložením súdneho spisu dovolaciemu súdu na rozhodnutie o podanom dovolaní.

15 Vzhľadom k tomu, že dovolanie žalovaného nespĺňa podmienky vyplývajúce z ustanovení § 428 a § 429 CSP, dovolací súd predmetné dovolanie odmietol podľa § 447 písm. d) a písm. e) CSP.

16 Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3, veta druhá CSP; § 453 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP). O výške náhrady trov konania žalobkyne rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 CSP).

17 Rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.