

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 9Sžsk/66/2020  
Identifikačné číslo spisu: 1019201200  
Dátum vydania rozhodnutia: 28.10.2020  
Meno a priezvisko: JUDr. Judita Kokolevská  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:1019201200.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: T. Š. F.P., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XX, XXX XX K., právne zastúpeného: Dr. Zuzana Wagner LL.M., advokátka, Dunajská 48, 811 08 Bratislava, proti žalovanej: 1. Sociálna poisťovňa, ústredie, Ul. 29. augusta č. 8 a 10, 813 63 Bratislava a 2. Sociálna poisťovňa, pobočka Bratislava, so sídlom Záhradnícka 31, 829 02 Bratislava, o preskúmanie postupu správneho orgánu a zákonnosti rozhodnutia žalovanej 1. č. 28987-3/2019-BA zo dňa 26.03.2019, o kasačnej sťažnosti proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave, č. k. 4Sa/63/2019-35 z 15.04.2020, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov kasačného konania.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave uznesením 4Sa/63/2019-35 z 15.04.2020 odmietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal zrušenia rozhodnutia generálneho riaditeľa žalovanej č. 28987-3/2019-BA zo dňa 26.03.2019 a preskúmania postupu správneho orgánu vo veci sociálneho poistenia za obdobie júl 2018 až jún 2019.

2. Uvedené uznesenie krajského súdu bolo právnej zástupkyňi žalobcu doručené dňa 23.05.2020 (doručenka na č. l. 39). Proti uzneseniu krajského súdu podal žalobca prostredníctvom právnej zástupkyne kasačnú sťažnosť, a to elektronicky so zaručeným elektronickým podpisom dňa 24.06.2020 (Potvrdenie o odoslaní podania na č. l. 56). Dátum doručenia uznesenia krajského súdu žalobca nerozporuje, naopak, v texte podanej kasačnej sťažnosti dátum doručenia 23.05.2020 potvrdzuje.

3. Podľa § 443 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) kasačná sťažnosť musí byť podaná v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu oprávnenému subjektu, ak tento zákon neustanovuje inak. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

4. Podľa § 443 ods. 5 SSP zmeškanie lehoty uvedenej v odsekoch 1 až 4 nemožno odpustiť.

5. Podľa § 69 ods. 4 SSP lehota určená podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa skončí uplynutím toho dňa, ktorý svojím pomenovaním alebo číselným označením zodpovedá dňu, v ktorom sa stala udalosť určujúca začiatok lehoty. Ak chýba tento deň v poslednom mesiaci lehoty, končí sa lehota uplynutím posledného dňa tohto mesiaca.

6. Podľa § 459 písm. a/ SSP kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú, ak bola podaná oneskorene.

7. Vzhľadom na to, že podľa potvrdenia o doručení nachádzajúceho sa v súdnom spise bolo žalobcovi uznesenie krajského súdu doručené dňa 23.05.2020, od tohto dňa žalobcovi začala plynúť jednomesačná lehota na podanie kasačnej sťažnosti, ktorá uplynula dňa 23.06.2020 (utorok).

8. Žalobca v podanej kasačnej sťažnosti žiada o odpustenie zmeškania lehoty z dôvodu technických problémov s internetovým pripojením dňa 23.06.2020. Ako je však uvedené vyššie, v zmysle ust. § 443 ods. 5 SSP, zmeškanie lehoty na podanie kasačnej sťažnosti nemožno odpustiť. Znamená to, že pokiaľ kasačná sťažnosť nie je podaná v zákonom stanovenej lehote, kasačný súd je povinný postupovať podľa § 459 písm. a/ SSP. Zároveň kasačný súd dodáva, že právna zástupkyňa uvádzané technické problémy s internetovým pripojením nijako nešpecifikovala ani nepreukázala.

9. Vzhľadom na to, že kasačnú sťažnosť podala právna zástupkyňa žalobcu až dňa 24.06.2020 a lehota na podanie kasačnej sťažnosti uplynula dňa 23.06.2020, kasačný súd považoval kasačnú sťažnosť za podanú oneskorene. Z vyššie uvedených dôvodov ju podľa § 459 písm. a/ SSP ako neprípustnú odmietol.

10. O trovách konania kasačný súd rozhodol podľa § 467 ods. 1 SSP v spojení s § 170 písm. a/ SSP.

11. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 463 v spojení s § 139 ods. 4, § 147 ods. 2 SSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok n i e j e príпустný.