

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Nds/76/2014
Identifikačné číslo spisu:	4014200591
Dátum vydania rozhodnutia:	09.09.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Igor Belko
Funkcia:	súdca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:4014200591.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: D. N., bytom R. XXX, zastúpený Mgr. Lukášom Lapšanským, advokátom so sídlom Kysucká 5, Bratislava, proti žalovanej: DÓVERA zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Einsteinova 25, Bratislava, o nesúhlase Krajského súdu v Nitre s postúpením veci z Krajského súdu v Trnave, takto

rozhodol:

Nesúhlas Krajského súdu v Nitre s postúpením veci j e d ô v o d n ý .

Odôvodnenie

Krajskému súdu v Nitre bol postúpený návrh žalobcu, ktorý bol doručený Krajskému súdu v Trnave. Uznesenie o postúpení veci Krajský súd v Trnave odôvodnil tým, že žalobu žalobcu posúdil ako žalobu proti nečinnosti orgánu verejnej správy podľa štvrtej hlavy piatej časti OSP, a preto je na konanie príslušný súd, v ktorého obvode má sídlo nečinný správny orgán verejnej správy. Vzhľadom na to, že žalovaný správny orgán má sídlo v Nitre, teda v územnom obvode na ktorý sa vzťahuje pôsobnosť Krajského súdu v Nitre, Krajský súd v Trnave postúpil vec na prejednanie a rozhodnutie Krajskému súdu v Nitre, ako súdu vecne a mieste príslušnému.

Krajský súd v Nitre s postúpením veci nesúhlasil a vec vedenú pod sp. zn. 11S/112/2014 predložil podľa § 105 ods. 3 OSP z dôvodu, že nesúhlasí s jej postúpením z Krajského súdu v Trnave. Žalobca svoje podanie označil ako návrh na uloženie povinnosti konať, alebo alternatívne žaloba proti právoplatnému rozhodnutiu. Uviedol, že proti výkazu nedoplatkov podal námietky, a následne mu bolo doručené oznámenie o neakceptovaní námietok z dôvodu absencie ich vecného zdôvodnenia. Domáhal sa preto, aby súd uložil s poukazom na ust. § 250t ods. 1 OSP povinnosť konať vo veci jeho námietok, alebo aby s poukazom na ust. § 250j ods. 2 OSP zrušil oznámenie o neakceptovaní námietok. Krajský súd v Trnave vo svojom uznesení, ako žalovaného bezdôvodne označil pobočku odporcu a uviedol, že podľa jeho názoru ide o konanie podľa ust. § 250t OSP, pričom tento subjekt je nečinný. Podľa názoru Krajského súdu v Nitre takýto postup nie je správny. Subjekt označený ako žalovaný nemôže byť v konaní nečinný, nakoľko nemôže konať a rozhodovať o podaných námietkach, pretože táto kompetencia patrí zdravotnej poisťovni ako takej, pričom táto mu oznámila, že jeho námietky neakceptuje. Podľa názoru Krajského súdu v Nitre nie je preto známe, na základe čoho Krajský súd v Trnave dospel k

záveru, že tento subjekt je v konaní nečinný, nakoľko to netvrdí ani žalobca a z predloženého spisového materiálu vyplýva, že námietky žalobcu posudzovala a konala o nich spoločnosť DÓVERA zdravotná poisťovňa, a.s., Einsteinova 25, Bratislava. Krajský súd sa nezaoberal celým obsahom podanej žaloby, najmä z toho hľadiska, či oznámenie poisťovne o tom, že podané námietky neakceptuje, nemá charakter rozhodnutia o právach a povinnostiach žalobcu vydaného právnickou osobou oprávnenou na rozhodovanie v oblasti verejnej správy. Obsah žaloby nevyklučuje ani posúdenie veci podľa druhej hlavy piatej časti OSP. Ani v tomto prípade by však nebol miestne príslušný Krajský súd Nitre.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd vecne príslušný na rozhodovanie o miestnej príslušnosti (§ 246c ods. 1 veta prvá OSP a § 105 ods. 3 OSP) po prejednaní veci jednomyseľne dospel k záveru, že nesúhlas Krajského súdu v Nitre s postúpením veci je dôvodný.

Podľa § 105 ods. 3 OSP, ak súd, ktorému bola vec postúpená, s postúpením nesúhlasí, alebo účastník postúpenie namieta do 15 dní od doručenia upovedomenia o postúpení, predloží vec na rozhodnutie svojmu nadriadenému súdu; jeho rozhodnutím je viazaný aj súd, ktorému má byť vec podľa rozhodnutia nadriadeného súdu postúpená. Nadriadený súd rozhodne do 30 dní od predloženia veci.

Podľa názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, Krajský súd v Nitre postupoval správne, ak s postúpením veci z Krajského súdu v Trnave nesúhlasil.

Nepochybne sa predpokladá, že podmienky vecnej (resp. miestnej) príslušnosti súd (predseda senátu) zisťuje najmä z obsahu podania (žaloby) účastníka a svoje stanovisko k nim zaujme potom, čo si pre konečný záver o svojej príslušnosti na konanie alebo jej nedostatku, zadováži dostatok relevantných podkladov.

V predmetnej veci Krajský súd v Trnave takto nepostupoval, pretože už z obsahu jeho uznesenia o postúpení veci je zrejmé, že jeho záver o identifikácii konania ako konania proti nečinnosti ním uvedeného subjektu, ktorý ani samotným žalobcom (navrhovateľom) nebol označený ako žalovaný (odporca) je nepresvedčivý. Krajský súd v Trnave bez toho, aby mal bez pochybností ujasnené čoho sa žalobca domáha a následne ustálil charakter súdneho konania, je jeho rozhodnutie o vlastnej miestnej nepríslušnosti a miestnej príslušnosti Krajského súdu v Nitre. predčasné.

Vzhľadom na vyššie uvedené rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 105 ods. 3 OSP tak, že nesúhlas Krajského súdu v Nitre s postúpením veci je dôvodný.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.