

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 9So/9/2017
Identifikačné číslo spisu: 6016200624
Dátum vydania rozhodnutia: 13.12.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:6016200624.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky: F. P., bytom B. B., J. XX, právne zastúpená: JUDr. Ľubica Blažejová, advokátka, so sídlom Banská Bystrica, Krivánska 4, proti odporkyňi: Sociálna poisťovňa, ústredie, Ul. 29. augusta 8, Bratislava o invalidný dôchodok, o odvolaní odporkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici, č. k. 26Sd/186/2016-37 zo dňa 28. októbra 2016, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici, č. k. 26Sd/186/2016-37 zo dňa 28. októbra 2016 v spojení s opravným uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici, č. k. 26Sd/186/2016-40 zo dňa 27. decembra 2016, v napadnutej časti týkajúcej sa náhrady trov konania, p o t v r d z u j e .

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľke trovy odvolacieho konania v sume 42,84 eur k rukám jej právnej zástupkyne, JUDr. Ľubice Blažejovej, do tridsiatich dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Odôvodnenie

Napadnutým uznesením č. k. 26Sd/186/2016-37 zo dňa 28. októbra 2016 v spojení s opravným uznesením č. k. 26Sd/186/2016-40 zo dňa 27. decembra 2016 Krajský súd v Banskej Bystrici konanie zastavil a odporkyňu zaviazal na úhradu trov konania v sume 223,74 €.

Z odôvodnenia rozhodnutia krajského súdu vyplýva, že konanie zastavil podľa § 96 ods. 1 v spojení s § 96 ods. 1 v spojení s § 250l ods. 2 a § 250h ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v účinnom znení (ďalej len „O.s.p.“) z dôvodu späťvzatia návrhu (opravného prostriedku) na preskúmanie rozhodnutia odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 11. marca 2015. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 246c a § 146 ods. 2 O.s.p. v súvislosti s § 11 ods. 4 druhá veta a § 16 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z.

Rozhodnutie krajského súdu v časti trov konania napadla odporkyňa včas podaným odvolaním. Namietla, že k záveru o 75% miere poklesu schopnosti navrhovateľky vykonávať zárobkovú činnosť

dospel posudkový lekár až na základe novo doložených odborných lekárskeho nálezov a to ku dňu 09. apríla 2016, teda od skončenia poberania nemocenských dávok z dôvodu, že už v tom čase by boli objektívne potvrdené závraty, keby boli vykonané uvedené vyšetrenia. Namietala, že k späťvzatiu návrhu a zastaveniu konania nedošlo pre správanie odporkyne, ale z dôvodu, že navrhovateľka až v rámci konania o opravnom prostriedku predložila dôkazy, ktoré u nej potvrdzujú mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v rozsahu zakladajúcom nárok na invalidný dôchodok. Podmienky na uloženie povinnosti zaplatiť trovy konania podľa § 146 ods. 2 druhá veta O.s.p. preto splnené neboli.

Navrhovateľka žiadala uznesenie krajského súdu v napadnutej časti potvrdiť a žiadala priznať aj trovy odvolacieho konania vo výške 74,58 eur. Uviedla, že už lekárske správy neurológa zo 06. novembra 2015 a 04. februára 2016, ktoré k žiadosti o invalidný dôchodok pripojila, potvrdzujú, že trpí periférnym vestibulárnym syndrómom s ťažkou poruchou rovnováhy a sú dostatočne objektívne na prijatie záveru o jej ťažkom zdravotnom postihnutí.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie v súlade s § 214 ods. 2 písm. c) O.s.p. bez nariadenia pojednávania, a dospel k záveru, že odvolanie odporkyne nie je dôvodné.

Podľa § 246c ods. 1 O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti. Proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok nie je prípustný.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Napadnutým rozhodnutím zo 07. mája 2016 bola žiadosť navrhovateľky o invalidný dôchodok zo dňa 04. apríla 2016 zamietnutá z dôvodu, že jej miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť predstavuje len 25%.

Navrhovateľka v opravnom prostriedku zo 07. júna 2016 nesúhlasila s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, určenou v posudku posudkového lekára pobočky v Banskej Bystrici zo 04. apríla 2016 a namietala, že miera poklesu mala byť u nej posúdená podľa písmena c) položky 7, oddielu B, kapitoly VII Prílohy č. 4 k zákonu č. 461/2003 Z.z.

V rámci konania o opravnom prostriedku navrhovateľky bola dňa 14. septembra 2016 vydaná ďalšia lekárska správa posudkového lekára Sociálnej poisťovne, ústredia - vysunuté pracovisko v Banskej Bystrici. Z jej obsahu vyplýva, že rozhodujúcim zdravotným postihnutím sú objektivizované poruchy rovnováhy (poruchy vestibulárneho ústrojenstva) - ťažká forma s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 75% od 09. apríla 2016, teda od ukončenia výplaty nemocenských dávok s odôvodnením, že už v tomto období bol stav tak závažný, že navrhovateľke neumožňoval vrátiť sa do pracovného procesu. Na základe tohto posudku odporkyňa navrhovateľke priznala invalidný dôchodok od 09. apríla 2016 v sume 275,30 eur mesačne a tak v celom rozsahu vyhovel jej námietkam.

Z uvedeného je zjavné, že 75 % miera poklesu bola uznaná už od 09. apríla 2016 na základe tohto dňa predchádzajúcich nálezov. Nebola teda preukázaná až v súvislosti s predložením ďalších lekárskeho nálezov - z neurologického vyšetrenia zo dňa 10. augusta 2016, z vyšetrenia evokovaných potenciálov zo dňa 23. augusta 2016 či z očnému vyšetrenia zo dňa 07. septembra 2016, ako to naznačuje odporkyňa.

Zastavenie konania preto v zmysle § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. zavinila odporkyňa.

Navrhovateľka bola v odvolacom konaní úspešná, odvolací súd jej priznal náhradu trov odvolacieho

konania za právne zastúpenie advokátkou podľa § 11 ods. 4 druhá veta, § 14 ods. 3 písm. b) a § 16 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z., nasledovne: za 1 úkon právnej služby (vyjadrenie k odvolaniu zo dňa 20. januára 2017) vo výške jednej polovice jednej trinástiny výpočtového základu v sume 34 eur + režijný paušál v sume 8,84 eur, spolu 42,84 eur. V rozsahu prevyšujúcom zákonný nárok, odvolací súd navrhovateľke náhradu trov právneho zastúpenia v odvolacom konaní nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.