

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Ndob/45/2025
Identifikačné číslo spisu:	6125356785
Dátum vydania rozhodnutia:	16.12.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Ivana Nemčeková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:6125356785.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ivany Nemčekovej a členiek senátu JUDr. Andrey Moravčíkovej, PhD. a JUDr. Aleny Poláčkovej, PhD., v spore žalobcu JMT enterprise s.r.o., so sídlom Vlašská 28, Praha 1, IČO: 272 10 111, zastúpeného Advokátska kancelária ERASMUS LEGAL, s. r. o., so sídlom Justičná 9, 811 07 Bratislava, IČO: 36 789 615, proti žalovanému BOARD PARADISE s. r. o., so sídlom Karpatské námestie 10A, 831 06 Bratislava, IČO: 45 346 739, o zaplatenie 8 513,56 eur s príslušenstvom, vedenom na Mestskom súde Bratislava III pod sp. zn. 61Cb/112/2025, o nesúhlase Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica, takto

rozhodol:

Príslušným súdom na konanie v spore vedenom na Mestskom súde Bratislava III pod sp. zn. 61Cb/112/2025 je Okresný súd Trenčín.

Odôvodnenie

- Okresný súd Banská Bystrica dňa 03.11.2025 postúpil spor na prejednanie a rozhodnutie Mestskému súdu Bratislava III z dôvodu, že po podaní odporu žalovaným bol zo strany žalobcu podaný návrh na pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa § 10 ods. 3, resp. § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon o UK“).
- Mestský súd Bratislava III s postúpením sporu nesúhlasil a uviedol, že nie je súdom príslušným na prejednanie a rozhodnutie sporu. Nesúhlas s postúpením odôvodnil tým, že konanie bolo začaté dňa 21.07.2025, pričom v čase začatia konania mal žalovaný sídlo v Prievidzi, t. j. v obvode Okresného súdu Trenčín. Keďže príslušnosť súdu sa podľa § 36 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej tiež „CSP“) určuje podľa okolností v čase začatia konania a trvá až do skončenia konania, preto je na prejednanie sporu miestne príslušný Okresný súd Trenčín, a to bez ohľadu na skutočnosť, že po začatí konania došlo k zmene sídla žalovaného do obvodu Mestského súdu Bratislava III.
- Z vyššie uvedených dôvodov Mestský súd Bratislava III predložil súdny spis Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej tiež „najvyšší súd“) ako súdu spoločne nadriadenému obom súdom podľa §

43 ods. 2 CSP na rozhodnutie o (kauzálnej) príslušnosti.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Mestskému súdu Bratislava III na rozhodnutie o príslušnosti (§ 43 ods. 2 CSP), po preskúmaní okolností sporu o príslušnosť, dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava III s postúpením mu sporu Okresným súdom Banská Bystrica, je dôvodný.

5. Podľa ustanovenia § 36 ods. 1 a 2 CSP, konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania, takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

6. Podľa ustanovenia § 40 CSP, súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania; kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávných sporoch súd skúma iba do otvorenia pojednávania alebo predbežného prejednávania sporu.

7. Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 CSP, ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.

8. Podľa ustanovenia § 43 ods. 2 CSP, ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

9. Podľa ustanovenia § 2 zákona o UK, na konanie je kauzálne príslušný Okresný súd Banská Bystrica.

10. Podľa ustanovenia § 14 ods. 3 zákona o UK, ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a strany o tom upovedomí. Ak príslušným na jej prejednanie je súd podľa § 2, súd strany upovedomí o pokračovaní v konaní.

11. Podľa ustanovenia § 3 ods. 6 zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov, sídlom Krajského súdu v Trenčíne je mesto Trenčín; jeho obvod tvoria obvody a) Okresného súdu Prievidza, b) Okresného súdu Trenčín.

12. Upomínacie konanie je alternatívnym spôsobom uplatňovania peňažných nárokov k postupu podľa CSP. Konanie o predmetnom peňažnom nároku bolo začaté dňom doručenia návrhu na vydanie platobného rozkazu Okresnému súdu Banská Bystrica a po splnení podmienok podľa § 14 ods. 3 zákona o UK tento spor pokračuje na príslušnom súde podľa CSP v dôsledku podania návrhu žalobcu na pokračovanie v konaní. Z hľadiska uplatneného peňažného nároku konanie začaté na upomínacom súde tvorí jeden celok s konaním na súde príslušnom podľa CSP, pričom pre skúmanie procesných podmienok konania sú rozhodné okolnosti v čase začatia konania na upomínacom súde (§ 36 CSP) [m. m. 5Ndob/3/2023].

13. V danom prípade je zrejmé, že vec sama (predmet konania) má charakter obchodnoprávneho sporu. Civilný sporový poriadok na konanie súdov prvej inštancie v obchodnoprávných sporoch stanovuje ako prioritnú kauzálnu príslušnosť (§ 22 CSP). K definovaniu kauzálnej príslušnosti sa najvyšší súd už skôr vyjadril v uznesení z 29. januára 2019, sp. zn. 5Ndob/2/2019 tak, že „osobitná úprava kauzálnej príslušnosti v ust. § 22 až 33 CSP je úprava obsahujúca kritériá určenia príslušného súdu, ktoré s ohľadom na predmet konania určujú ako jediný oprávnený vo veci konať takto vymedzený súd aj pre prípad, že by bola inak založená podľa všeobecných ustanovení týkajúcich sa miestnej príslušnosti príslušnosť iného prvoinstančného súdu. Má tak povahu prioritnej voči všetkým ostatným do úvahy prichádzajúcim vymedzeniam príslušnosti.“ Z uvedeného je zrejmé, že tak ako to zreteľne vyplýva aj zo

systematiky CSP, je potrebné medzi uvedenými druhmi príslušností rozlišovať a nezamieňať či (účelovo) stotožňovať kauzálnu príslušnosť súdu s jeho miestnou príslušnosťou. Preto aj spor o príslušnosť medzi dvomi kauzálnymi príslušnými súdmi uvedenými v § 22 CSP, je spor o príslušnosť kauzálnu.

14. V tu posudzovanom prípade upomínací súd pri procesnom postupe podľa § 14 ods. 3 zákona o UK zrejme neskúmal procesné podmienky konania z hľadiska príslušnosti súdu podľa CSP, keďže v postúpení veci k tomu neuviedol žiadne údaje. Ako už bolo povedané vyššie, relevantnými boli okolnosti v čase začatia konania o spore (§ 36 ods. 2 CSP), teda v čase začatia upomínacieho konania, a nie okolnosti (zmena sídla žalovaného) v čase postúpenia veci podľa § 14 ods. 3 CSP.

15. Z výpisu z obchodného registra pritom vyplýva, že žalovaný mal od 03.02.2010 do 08.09.2025 evidované sídlo obchodnej spoločnosti na adrese Bojnická cesta 24/21, 971 01 Prievidza. Návrh na vydanie platobného rozkazu bol upomínaciemu súdu doručený dňa 21.07.2025, pričom v tom čase mal žalovaný evidované sídlo na vyššie uvedenej adrese v obvode Krajského súdu v Trenčíne. Podľa § 22 písm. f) CSP je na konanie v obchodnoprávných sporoch pre obvod Krajského súdu v Trenčíne kauzálna príslušnosť Okresný súd Trenčín. Z uvedeného je zrejmé, že procesné podmienky na pokračovanie v konaní na súde príslušnom podľa CSP boli splnené na strane Okresného súdu Trenčín, a nie Mestského súdu Bratislava III. V zmysle dodržania procesnej zásady perpetuatio fori vyjadrenej v § 36 ods. 2 CSP, za rozhodný okamih pre určenie kauzálna príslušného súdu na konanie v danom obchodnoprávnom spore bolo potrebné považovať začatie konania na upomínacom súde, pričom na uvedené nemala relevantný vplyv neskoršia zmena sídla žalovaného.

16. Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava III s postúpením mu sporu Okresným súdom Banská Bystrica je dôvodný, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

17. Rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.