

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol v dedičskej veci po poručiteľovi **Š. D.**, zomrelom X., naposledy bývajúcim v Z., **o námietke zaujatosti vznesenej dedičkou B. D.**, bývajúcou v O., Česká republika, voči súdnej komisárke JUDr. M. V., notárke so sídlom v T., vedenej na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. 13 D 2192/2005, o dovolaní dedičky B. D., proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 30. apríla 2007 sp. zn. 7 CoD 8/2007

t a k t o :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Nitre uznesením z 30. apríla 2007 č.k. 7 CoD 8/2007 potvrdil uznesenie Okresného súdu Topoľčany č.k. 13 D 2192/2005-77 z 14. marca 2007, ktorým súd prvého stupňa v dedičskej veci po nebohom poručiteľovi **Š. D.**, zomrelom X. rozhodol o námietke zaujatosti vznesenej dedičkou B. D. voči notárke JUDr. M. V. tak, že nie je vylúčená z úkonov súdneho komisára.

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podala včas dovolanie dedička B. D., ktorá ho žiadala zrušiť a vec vrátiť na ďalšie procesné konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky nie sú splnené.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 2 O.s.p. ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví.

Podľa § 241 ods. 1 O.s.p. v dovolaní sa musí popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu a z akých dôvodov sa toto rozhodnutie napáda, prípadne ktoré dôkazy by sa mali vykonať na preukázanie dôvodov dovolania a čoho sa dovolateľ domáha. Dovolateľ musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná.

Ustanovenie § 241 ods. 1 druhej vety O.s.p. zakotvuje tzv. povinné zastúpenie dovolateľa, ktorého účelom je, aby účastníkovi, ktorý sám právnické vzdelanie nemá, bola poskytnutá kvalifikovaná právna pomoc, aby dovolanie vyhovovalo požiadavkám ustanovenia § 241 ods. 1 a 2 O.s.p. a aby dovolací súd tak mohol rozhodnúť bez zbytočných priťahov. Nedostatok zastúpenia dovolateľa kvalifikovaným zástupcom bráni dovolaciemu súdu o veci ďalej konať. Citované ustanovenie § 241 ods. 1 veta druhá O.s.p. je totiž ustanovením kogentnej povahy, ktoré nepripúšťa výnimky.

Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľom v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Ak tak neurobí a to ani na výzvu súdu, súd dovolacie konanie zastaví.

Dovolateľka nemá právnické vzdelanie. Súd prvého stupňa ju uznesením z 13. februára 2008 č.k. 13 D 2192/2005-152, ktoré bolo doručené dovolateľke 6.3.2008 vyzval, aby odstránila nedostatok svojho zastúpenia kvalifikovaným zástupcom, toto súd prvého stupňa učinil aj uznesením z 6. júna 2008 č.k. 13 D 2192/2005-164, ktorá písomnosť bola uložená na pošte v O.. K doručeniu písomnosti dovolateľke došlo uložením na pošte, kedy ju súd prvého stupňa opätovne vyzval o odstránenie nedostatku svojho zastúpenia kvalifikovaným zástupcom s poučením v zmysle § 30 O.s.p., že môže požiadať súd o ustanovenie právneho zástupcu z radov advokátov. I napriek uvedenému dovolateľka

ostala nečinná, nedostatok svojho kvalifikovaného zastúpenia advokátom v dovolacom konaní neodstránila. Toto neučinila ani do rozhodnutia dovolacieho súdu.

Keďže dovolateľka neodstránila procesný nedostatok podmienky dovolacieho konania, Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil.

O trovách dovolacieho konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 28. októbra 2008

JUDr. Martin V l a d i k, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: