

### U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **Ing. J. G.**, bývajúceho v K., t.č. D., zastúpeného opatrovníkom D., v konaní zastúpeného opatrovníčkou B. K., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Nové Zámky, v dovolacom konaní zastúpeného JUDr. L. D., advokátkou v B., za účasti Okresného prokurátora v Nových Zámkoch, **o návrhu opatrovanca Ing. J. G. na vrátenie mu spôsobilosti na právne úkony**, vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 7 P 206/2003, o dovolaní Ing. J. G. proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 28. júna 2007 sp. zn. 8 CoP 23/2007, takto

### r o z h o d o l :

Dovolanie navrhovateľa **o d m i e t a .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Nové Zámky rozsudkom z 23. februára 2007 č.k. 7 P 206/03-160 zamietol návrh navrhovateľa pozbaveného spôsobilosti na právne úkony, ktorým sa domáhal vrátenia spôsobilosti na právne úkony. Vyslovil, že opatrovanec Ing. J. G., nar. X. nemá právo podať návrh na vrátenie spôsobilosti na právne úkony po dobu jedného roka od právoplatnosti rozsudku. Trovy dokazovania hradí štát. Vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Na odvolanie navrhovateľa Krajský súd v Nitre rozsudkom z 28. júna 2007 sp. zn. 8 CoP 23/2007 potvrdil napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu podal dovolanie navrhovateľ a žiadal, aby dovolací súd napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Uviedol, že v konaní došlo k vadám podľa § 237 O.s.p. (§ 241 ods. 2 písm. a/ O.s.p.). Odvolací súd nariadil v danej veci pojednávanie, pričom potom ako predseda senátu zaprotokoloval prítomnosť účastníkov a opýtal sa právnej zástupkyne navrhovateľa či trvá na podanom odvolaní, odročil pojednávanie s tým, že vo veci sa nebude pojednávať. Odročením pojednávania odvolací súd zapríčinil nielen vznik zbytočných nákladov, ale porušil zásady uvedené v § 117 ods. 1 O.s.p., ako aj právo navrhovateľa, aby sa mohol vyjadriť k rozhodným skutočnostiam (§ 237 písm. f/ O.s.p.). Svoje rozhodnutie založil iba na dôkazoch svedčiacich v neprospech navrhovateľa bez toho, aby hodnotil aj dôkazy svedčiace v jeho prospech a komplexne posúdil celú vec. Rozhodnutie odvolacieho súdu je preto nesprávne.

Opatrovníci, ale ani okresný prokurátor v Nových Zámkoch sa k dovolaniu navrhovateľa nevyjadrili.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolanie podal včas účastník konania (§ 240 ods. 1 O.s.p.) skúmal bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 3 O.s.p.), či tento opravný prostriedok smeruje proti rozhodnutiu, ktoré v zmysle § 236 a nasl. O.s.p. možno napadnúť dovolaním.

Dovoláním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa (§ 236 ods. 1 O.s.p.). Je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu v prípadoch uvedených v ustanovení § 237 písm. a/ až g/ O.s.p., a proti rozsudku odvolacieho súdu je prípustné v prípadoch uvedených v ustanovení § 238 O.s.p.

V prejednávanej veci dovolanie smeruje proti rozsudku odvolacieho súdu, ktorý potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa, pričom nevyslovil prípustnosť dovolania, a nešlo ani o prípad, že by sa odvolací súd v tejto veci odchýlil od právneho názoru dovolacieho súdu. Keďže dovolaním napadnutý potvrdzujúci rozsudok odvolacieho súdu nevykazuje niektorý zo znakov uvedených v § 238 ods. 2 a 3 O.s.p., je zrejmé, že ide o prípad, v ktorom Občiansky súdny poriadok dovolanie podľa citovaného zákonného ustanovenia nepripúšťa.

S prihliadnutím na zákonnú povinnosť (§ 242 ods. 1 O.s.p.) skúmať vždy, či dovolaním napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu nebolo vydané v konaní postihnutom niektorou zo závažných procesných väd vedúcich k vydaniu tzv. zmätočného rozhodnutia, neobmedzil sa dovolací súd len na skúmanie prípustnosti dovolania podľa § 238 O.s.p., ale sa zaoberal aj otázkou, či konanie a rozhodnutie odvolacieho súdu nie je postihnuté niektorou z väd vymenovaných v § 237 písm. a/ až g/ O.s.p. (t.j. či v danej veci nejde o prípad nedostatku právomoci súdu, nedostatku spôsobilosti účastníka, nedostatku riadneho zastúpenia procesne nespôsobilého účastníka, o prekážku veci právoplatne rozhodnutej alebo už prv začatého konania, o prípad odňatia možnosti účastníka pred súdom konať, o prípad nedostatku návrhu na začatie konania vo veciach, ktoré možno začať len na návrh, či o prípad rozhodovania vylúčeným sudcom alebo súdom nesprávne obsadeným). Dospel však k záveru, že konanie odvolacieho súdu a jeho rozhodnutie takouto vadou nie sú postihnuté. Dovolanie navrhovateľa vo veci samej teda nie je prípustné podľa § 237 písm. f/ O.s.p., ale ani podľa ďalších ustanovení § 237 O.s.p.

Pokiaľ ide o námietky dovolateľa tieto dovolací súd považoval za právne bezvýznamné. Rozhodovanie o tom, ktoré z dôkazov budú vykonané, patrí výlučne súdu a nie účastníkovi konania. Či sú skutkové a právne závery súdov správne alebo nesprávne by bolo možné v dovolacom konaní posúdiť až v prípade, že by bolo dovolanie z niektorého dôvodu procesne prípustné. O taký prípad však v danej veci nešlo. Nesúhlas dovolateľa s vyhodnotením dôkazov odvolacím súdom nie je spôsobilým dovolacím dôvodom (R 42/1993).

Obsah spisu v dôsledku uvedeného nedáva podklad pre záver, že odvolací súd nevytvoril navrhovateľovi možnosť realizovať jeho procesné právo účasti na konaní a vykonávaní dokazovania.

Podľa § 214 ods. 1 O.s.p. v znení v čase rozhodovania odvolacieho súdu na prejednanie odvolania nariadi predseda senátu odvolacieho súdu pojednávanie.

Podľa § 214 ods. 2 písm. d/ O.s.p. pojednávanie netreba nariaďovať, ak ide o rozhodnutie o spôsobilosti na právne úkony, o vyslovení prípustnosti prevzatia alebo držania v ústave zdravotníckej starostlivosti alebo o vyhlásení za mŕtveho.

Podľa § 156 ods. 1 veta prvá O.s.p. rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne, vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky.

Podľa § 189 ods. 1 O.s.p. z dôvodov vhodnosti nemusí súd nariadovať pojednávanie.

Ustanovenie § 214 ods. 1 O.s.p. vyjadruje všeobecne platnú zásadu, že odvolanie sa prejedná na pojednávaní odvolacieho súdu, na ktoré sú predvolaní účastníci konania a ďalšie osoby, ktorých účasť je potrebná. Výnimky z tejto zásady sú taxatívne vypočítané v ustanovení § 214 ods. 2 O.s.p. Je však vecou súdu uvážiť, či i v týchto prípadoch nebude vhodné nariadiť odvolacie pojednávanie, najmä ak bude treba zisťovať sporné skutočnosti, resp. vykonať dokazovanie. Aj v týchto taxatívne vymedzených prípadoch, t.j. kde sa o odvolaní rozhoduje bez pojednávania, platí, že rozsudok musí byť vyhlásený verejne.

V uvedenom prípade krajský súd prejednal odvolanie navrhovateľa v konaní o spôsobilosti na právne úkony, na ktoré sa vzťahuje ustanovenie § 214 ods. 2 písm. d/ O.s.p., t.j. na rozhodnutie o odvolaní nie je potrebné nariadiť pojednávanie.

Zo zápisnice z pojednávania odvolacieho súdu nariadeného na 28. júna 2007 o 10.45 hod., na ktoré súd predvolal účastníkov konania, vyplýva, že súd nevykonával žiadne dokazovanie a verejne na ňom len vyhlásil rozsudok vo veci samej, tak ako to ukladá § 156 ods. 1 O.s.p. Ako vyplýva aj z odôvodnenia rozhodnutia odvolacieho súdu, stotožnil sa so skutkovými, ako aj právnymi závermi súdu prvého stupňa. Týmto postupom neporušil ustanovenia O.s.p., ani práva dovolateľa.

Napokon námietku o porušení zásad zakotvených v § 117 ods. 1 O.s.p. – dovolateľ bližšie nekonkretizoval, v čom malo spočívať porušenie týchto zásad, t.j. akým spôsobom boli tieto zásady zo strany predsedu senátu odvolacieho súdu porušené (formálna námietka).

Keďže dovolací súd nezistil skutočnosti, ktoré by opodstatňovali prípustnosť dovolania podľa § 237 a § 238 ods. 1 – 3 O.s.p., bolo potrebné tento opravný prostriedok odmietnuť podľa § 243b ods. 4 O.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p. Vzhľadom na to Najvyšší súd Slovenskej republiky, riadiac sa právnou úpravou dovolacieho konania, nemohol sa zaoberať napadnutým rozhodnutím odvolacieho súdu z hľadiska jeho vecnej správnosti.

O trovách dovolacieho konania dovolací súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 243b ods. 4 v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p..

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 26. februára 2008**

**JUDr. Martin V l a d i k, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: