

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **V., K., E., A., X.**, zast. Mgr. D., S., advokátkou so sídlom: V., B., proti žalovanému: **1/ B., s.r.o.**, IČO: X., K., zast. JUDr. F., S., advokátom, Z., žalovanému **2/ MUDr. R., H.**, r.č. X., bytom ul. P., zast. JUDr. J., M., advokátom so sídlom S., **o určenie pravosti pohľadávky vo výške 487 275 857,42,-- Sk**, vedenej na Krajskom súde v Košiciach pod sp.zn. 9Cbi/1/2008, **o námietke zaujatosti**, takto

### r o z h o d o l:

Sudca Krajského súdu v Košiciach JUDr. J. V. **n i e j e** vylúčený z prejednávania a rozhodovania veci, vedenej na Krajskom súde v Košiciach pod sp.zn. 9Cbi/1/2008.

### O d ô v o d n e n i e:

Žalovaný v 2/ rade - MUDr. R., nar. X., bytom U. cestou svojho právneho zástupcu písomným podaním došlým na súd prvého stupňa 11. novembra 2008 uplatnil námietku zaujatosti voči sudcovi Krajského súdu v Košiciach JUDr. J. V., ktorý má vec prejednať. Námietku zaujatosti odôvodnil tým, že v predmetnom konaní je potrebné objektívne a nezaujato posúdiť ako predbežnú otázku platnosť Zmlúv o postúpení pohľadávok z 22. decembra 1999, 17. augusta 2001, ako aj ďalších súvisiacich právnych úkonov. Už z konkurzného spisu Krajského súdu Košice, sp.zn. 5K 56/2002 vyplýva, že postupom štátnych orgánov (napr. S., M. a ďalších orgánov) došlo k závažnému porušeniu právneho poriadku Slovenskej republiky a k obchádzaniu zákonov Slovenskej republiky.

Zákonný sudca JUDr. J. V. mal zrejme prerušený výkon sudcovskej funkcie a v rokoch 2006, 2007 pracoval ako vysoký štátny úradník na Ministerstve spravodlivosti Slovenskej republiky, čo je štátny orgán. Na základe uvedeného zistenia preto žalovaný v 2/ rade dospel k názoru, že v osobe tohto sudcu nie je predpoklad nezaujatosti vo veci. Preto požiadal, aby sudca Krajského súdu Košice JUDr. J. V. bol vylúčený z prejednávania a rozhodovania v konaní Krajského súdu Košice, sp.zn. 9Cbi 1/2008.

O skutočnosti, že sudca Krajského súdu Košice JUDr. J. V. pracoval ako vysoký štátny úradník na Ministerstve spravodlivosti SR, sa žalovaný dozvedel 11. novembra 2008.

Sudca Krajského súdu v Košiciach JUDr. J. V. sa písomne vyjadril k vznesenej námietke zaujatosti a uviedol, že zodpovedá skutočnosti, že vykonával stáž na Ministerstve spravodlivosti. Ďalej uviedol, že nie je v žiadnom vzťahu k účastníkom, k ich zástupcom a nemá žiadny pomer k veci. Taktiež uviedol, že sa necíti byť zaujatý.

Sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti. Sudcovia sú teda vylúčení nielen vtedy, ak majú pomer k veci, účastníkom alebo ich zástupcom, ale pre ich vylúčenie stačí, že je daná pochybnosť o ich nezaujatosti. Zákon teda spája vylúčenie sudcov z prejednávania a rozhodovania vo veci nielen so skutočne preukázanou zaujatosťou, ale aj vtedy, ak možno mať pochybnosť o ich nezaujatosti. Nejde len o hodnotenie subjektívneho pocitu sudcov, ktorí majú vo veci konať a rozhodnúť a ani o hodnotenie pocitov účastníkov konania.

Preto k nestrannosti sudcu nestačí len, že sudca subjektívne nepocit'uje k veci, ani k účastníkom alebo ich zástupcom taký vzťah, ktorý by sa mohol prejaviť na jeho rozhodovaní, ak v konaní nepostupuje súčasne objektívne, pričom nedostatok tohto vzťahu vzbudzuje pochybnosti účastníkov konania o nezaujatosti sudcu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorý prejednal vznesenú námietku zaujatosti sudca a o nej rozhodol podľa ust. § 16 ods. 1 O.s.p., pri svojom rozhodnutí konštatoval, že sudca subjektívne nepocit'uje k veci ani účastníkom alebo ich zástupcom taký vzťah, z ktorého možno mať pochybnosti o jeho zaujatosti, o čom svedčí písomné vyjadrenie namietaného sudcu Krajského súdu v Košiciach - JUDr. J. V..

Preto Najvyšší súd preskúmal v predmetnej veci postup sudcu Krajského súdu v Košiciach JUDr. J. V. a konštatoval, že spôsob konania namietaného sudcu neporušuje zásadu, že spravodlivosť musí byť poskytovaná, ale musí sa tiež javiť, že je poskytovaná.

Namietateľ - žalovaný v 2/ rade v námietke zaujatosti poukázal, že konajúci sudca Krajského súdu v Košiciach JUDr. J. V. pracoval ako vysoký štátny úradník na Ministerstve spravodlivosti SR.

Sudca Krajského súdu v Košiciach JUDr. J. V. v zmysle zákona o súdoch a sudcoch vykonával na Ministerstve spravodlivosti SR stáž, nebol zamestnancom Ministerstva spravodlivosti SR, nemal prerušený výkon sudcovskej funkcie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto dospel k názoru, že sudca Krajského súdu v Košiciach JUDr. J. V. nie je vylúčený z prejednávania a rozhodovania vecí vedenej na Krajskom súde v Košiciach pod sp.zn. 9Cbi/1/2008.

**P o u č e n i e:** Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 4. decembra 2008

**JUDr. Anna Marková, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Michaela Szöcssová