

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **R. I. B.**, IČO: 45 402 841, zastúpený Mgr. M., advokátom so sídlom Májkova 1, B. proti žalovanému **Ústrediu práce, sociálnych vecí a rodiny**, Špitálska 8, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. AA/2011/019244 z 20. apríla 2011, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 25. októbra 2011, č. k. 3S 95/2011-43, takto

### **r o z h o d o l :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 25. októbra 2011, č. k. 3S 95/2011-43, **p o t v r d z u j e .**

### **O d ô v o d n e n i e :**

Napadnutým uznesením krajský súd zastavil konanie o žalobe, ktorou sa žalobca domáhal zrušenia preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. AA/2011/019244 z 20. apríla 2011, ako aj rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu číslo AA/2011/2094/3208/OPČ z 24. januára 2011, a žiadnemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal. Krajský súd konštatoval, že žalobu podala neoprávnená osoba, pretože aktívnu legitimitáciu na podanie žaloba má spoločnosť R., IČO: 25425344 a označenie žalobcu malo znieť: R., R. I. B..

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie žalobca, ktorý namietal, že ide o malicherné tvrdenie súdu, resp. vyžadovanie určitého slovosledu a uznesenie súdu je v rozpore s čl. 46 ods. 1 a 2 Ústavy SR. Postupom súdu je podľa jeho názoru možné konštatovať porušenie princípov občianskeho súdneho konania a súd mal vyzvať žalobcu na odstránenie väd podania. Žiadal, aby odvolací súd zrušil napadnuté rozhodnutie správneho orgánu a vec mu vrátil na ďalšie konanie a uložil žalovanému zaplatiť žalobcovi náhradu trov súdneho konania.

Žalovaný správny orgán vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 20. septembra 2012 poukázal na skutočnosť, že žalobca síce odvolaním napadol uznesenie krajského súdu

o zastavení konania, avšak v odvolaní žiada, aby odvolací súd vydal rozhodnutie vo veci, a nie aby rozhodol o uznesení súdu prvého stupňa. Je toho názoru, že krajský súd napadnutým uznesením správne konanie vo veci zastavil a navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie a dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu nie je možné vyhovieť.

V správnom súdnictve preskúmajú súde na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy (§ 244 ods. 1 O.s.p.). Konanie o preskúmanie zákonnosti právoplatného rozhodnutia správneho orgánu podľa § 249 ods.1 O.s.p. začína na návrh, ktorý sa nazýva žalobou.

Podľa § 247 ods. 1 O.s.p. podľa ustanovení tejto hlavy sa postupuje v prípadoch, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu, a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu.

Podľa § 246c ods. 1 O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti. Proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok nie je prípustný.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Medzi podmienky konania patrí aj spôsobilosť byť účastníkom konania. Podľa § 19 O.s.p. spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti, inak len ten, komu ju zákon priznáva.

Podľa § 18 ods. 1 Občianskeho zákonníka spôsobilosť mať práva a povinnosti majú aj právnické osoby.

Z obsahu spisov odvolací súd zistil, že zahraničná osoba R. na území Slovenskej republiky zriadila svoju organizačnú zložku s označením R. so sídlom I. B.. Organizačná

zložka zahraničnej osoby bola zapísaná do Obchodného registra Okresného súdu B. I. dňa 10.marca 2010. Zahraničná právnická osoba RITAS, s.r.o., so sídlom Pod Pekárnami 878/2, Praha, Česká republika, podniká na našom území cez organizačnú zložku, ktorú má umiestnenú na našom území (§ 21 ods. 3 Obchodného zákonníka). Skutočnosť, že organizačná zložka zahraničnej právnickej osoby, umiestnená na území Slovenskej republiky, je zapísaná do obchodného registra, neznamená, že táto organizačná zložka je nositeľom právnej subjektivity a spôsobilým účastníkom konania. Spôsobilosť byť účastníkom konania (§ 19 O. s. p.) má iba zahraničná fyzická alebo právnická osoba, nie organizačná zložka právnickej osoby. Organizačná zložka nemá právnu subjektivitu, pričom ju nenadobúda ani zápisom do obchodného registra. Pri prevádzkovaní organizačnej zložky podniku právnickej osoby (podnikateľa) sa používa obchodné meno zahraničnej osoby (podnikateľa) s dodatkom, že ide o organizačnú zložku podniku v zmysle § 7 Obchodného zákonníka.

Nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania je takým nedostatkom podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť. Súd prvého stupňa nepochybil, keď konanie podľa § 104 ods. 1 O.s.p. zastavil. Odvolací súd preto napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil podľa § 219 O.s.p.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods.1 v spojení s § 250k ods.1 Os.p. tak, že účastníkom ich náhradu nepriznal, lebo navrhovateľ v odvolacom konaní nebol úspešný a odporcovi v odvolacom konaní trovy nevznikli.

**P o u ě n í e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V B. dňa 27. marca 2013

**JUDr. Viera Nevedelová, v.r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :  
Mária Kráľová