

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **Ing. L. G.**, bývajúceho v P., zastúpeného JUDr. M. K., advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom v B., proti žalovanému **M. spol. s.r.o.**, so sídlom v B., **o zaplatenie 1.659,70 eur s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Bratislava V pod sp.zn. 15 C 7/2008, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 26. februára 2010 sp.zn. 12 Co 302/2008, takto

r o z h o d o l :

Uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 26. februára 2010 sp.zn. 12 Co 302/2008 **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací uznesením z 26. februára 2010 sp.zn. 12 Co 302/2008 odmietol odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Bratislava V zo 17. júna 2008 č.k. 15 C 7/2008-73, ktorým bola žaloba žalobcu zamietnutá a žalovanému nebola priznaná náhrada trov konania. Odmietnutie odvolania odôvodnil krajský súd jeho oneskoreným podaním. Vychádzal z toho, že rozsudok súdu prvého stupňa prevzal právny zástupca žalobcu dňa 28. júla 2008. Pätnásťdňová lehota na podanie odvolania začala žalobcovi plynúť 29. júla 2008 a uplynula 12. augusta 2008. Ak teda žalobca podal odvolanie osobne na súde 13. augusta 2008, urobil tak oneskorene.

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu podal žalobca dovolanie. Žiadal napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie z dôvodu, že odmietnutím odvolania mu bola odňatá možnosť konať pred súdom. Podľa žalobcu nie je správny záver odvolacieho súdu, že rozsudok súdu prvého stupňa bol jeho právnomu zástupcovi doručený 28. júla 2008, keď v skutočnosti sa tak stalo až 29. júla 2008, o čom svedčí dátum prevzatia písomnosti

na doručení ako aj správa Slovenskej pošty a.s. Lehota na podanie odvolania mu tak začala plynúť 30. júla 2008 a keďže odvolanie podal osobne na súde 13. augusta 2008, urobil tak v posledný deň pätnásťdňovej lehoty, teda včas.

Žalovaný sa k dovolaniu nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolanie podal včas účastník konania (§ 240 ods. 1 O.s.p.) zastúpený advokátom (§ 241 ods. 1 O.s.p.) skúmal najskôr, či dovolanie smeruje proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný.

Podľa ustanovenia § 236 ods. 1 O.s.p. dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa.

V prejednávanej veci smeruje dovolanie proti uzneseniu. Dovolanie proti uzneseniu je prípustné, ak je ním napadnuté zmeňujúce uznesenie odvolacieho súdu (§ 239 ods. 1 písm. a/ O.s.p.) alebo ak odvolací súd rozhodoval vo veci postúpenia návrhu Súdnemu dvoru Európskych spoločností na zaujatie stanoviska (§ 239 ods. 1 písm. b/ veta prvá O.s.p.). Podľa § 239 ods. 2 O.s.p. je dovolanie prípustné tiež proti uzneseniu odvolacieho súdu, ktorým bolo potvrdené uznesenie súdu prvého stupňa, ak a/ odvolací súd vyslovil vo svojom potvrdzujúcom uznesení, že je dovolanie prípustné, pretože ide o rozhodnutie po právnej stránke zásadného významu, b/ ide o uznesenie o návrhu na zastavenie výkonu rozhodnutia na podklade cudzozemského rozhodnutia, c/ ide o uznesenie o uznaní (neuznaní) cudzieho rozhodnutia alebo o jeho vyhlásení za vykonateľné (nevykonateľné) na území Slovenskej republiky.

V danom prípade dovolanie smeruje proti uzneseniu, ktoré nevykazuje znaky ani jedného z uznesení uvedených v ustanoveniach vymenovaných vyššie. Nejedná sa o zmeňujúce ani o potvrdzujúce uznesenie odvolacieho súdu, preto prípustnosť dovolania podľa § 239 O.s.p. neprichádza do úvahy.

Vzhľadom na zákonnú povinnosť skúmať vždy, či napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu nebolo vydané v konaní postihnutom niektorou z procesných väd uvedených v § 237

písm. a/ až g/ O.s.p. (§ 242 ods. 1 veta druhá O.s.p.), dovolací súd sa ďalej zaoberal otázkou, či nie je daná prípustnosť dovolania v zmysle tohto zákonného ustanovenia, teda či v danej veci nejde o prípad nedostatku právomoci súdu, spôsobilosti byť účastníkom konania, riadneho zastúpenia procesne nespôsobilého účastníka, o prekážku veci právoplatne rozhodnutej alebo už prv začatého konania, prípad absencie návrhu na začatie konania, hoci bol podľa zákona potrebný, prípad odňatia možnosti účastníkovi pred súdom konať a rozhodovania vylúčeným sudcom, či konania súdom nesprávne obsadeným. Ak je totiž konanie súdu takou vadou postihnuté, je proti jeho rozhodnutiu, majúcemu základ v takomto vadnom konaní, dovolanie prípustné vždy bez ohľadu na formu a spôsob rozhodnutia súdu.

So zreteľom na žalobcom tvrdenú procesnú vadu sa osobitne zameril na otázku splnenia podmienok prípustnosti dovolania podľa ustanovenia § 237 písm. f/ O.s.p. Pod odňatím možnosti konať pred súdom v zmysle uvedeného rozhodnutia treba rozumieť taký vadný procesný postup súdu, ktorým sa účastníkovi znemožní realizácia jeho procesných práv priznaných mu v občianskom súdom konaní (napr. právo zúčastniť sa pojednávania, robiť prednesy, navrhovať dôkazy a pod.) za účelom obhájenia a ochrany jeho práv a právom chránených záujmov. K odňatiu možnosti konať pred súdom môže dôjsť nielen činnosťou súdu, ktorá rozhodnutiu predchádza, ale aj samotným rozhodnutím. Takýmto rozhodnutím môže byť aj uznesenie o odmietnutí odvolania z dôvodu jeho oneskorenosti, keď záver súdu o tejto otázke nebol správny.

Dovolací súd dospel k záveru, že konanie a rozhodnutie odvolacieho súdu sú touto vadou postihnuté. Odvolací súd totiž odmietol odvolanie žalobcu, hoci pre také rozhodnutie neboli splnené podmienky. Nie je totiž správny jeho záver, že odvolanie bolo podané oneskorene.

Žalobca udelil dňa 2. apríla 2007 advokátovi JUDr. M. K. plnomocenstvo pre celé konanie (č. 1. 20 spisu). Súd prvého stupňa preto podľa § 49 ods. 1 O.s.p. správne doručoval rozsudok tomuto zástupcovi na ním uvedenú adresu sídla advokátskej kancelárie.

Doručovanie písomností určených advokátovi upravuje ustanovenie § 48 ods. 4 O.s.p. v znení do 15. októbra 2008 (teraz § 48 ods. 5 O.s. p.), podľa ktorého takéto písomnosti sa môžu doručovať tiež advokátskym koncipientom a iným pracovníkom, ktorí sú u advokáta pracovne činní a poveril ich prijímaním zásielok.

Z obsahu spisu vyplýva, že rozsudok Okresného súdu Bratislava V zo 17. júna 2008 č.k. 15 C 7/2008-73 bol žalobcovi doručovaný prostredníctvom ním splnomocneného zástupcu JUDr. M. K. Z pripojenej doručenky na č. l. 80 spisu ako aj z fotokópie obálky, v ktorej bol predmetný rozsudok zástupcovi žalobcu doručený, predloženej žalobcom, je zrejmé, že splnomocnenec poverený u advokáta prijímaním zásielok prevzal rozsudok dňa 29. júla 2008 a nie dňa 28. júla 2008, ako sa mylne domnieval odvolací súd (zrejme kvôli čiastočnému prekrytiu dátumu prevzatia písomnosti pečiatkou pošty). O skutočnom dátume prevzatia rozsudku svedčí aj iný dôkaz predložený súdu žalobcom - informácia Slovenskej pošty, a.s. potvrdzujúca doručenie zásielky dňom 29. júla 2008.

Podľa ustanovenia § 204 ods. 1 veta prvá O.s.p. odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Podľa ustanovenia § 57 ods. 1 a 3 O.s.p. do plynutia lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty; lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť.

Pätnásťdňová lehota na podanie odvolania začala žalobcovi plynúť dňa 30. júla 2008 a uplynula v stredu 13. augusta 2008. Keďže žalobca podal odvolanie osobne na súde dňa 13. augusta 2008, urobil tak v posledný deň lehoty, teda včas.

Vychádzajúc z uvedeného odvolací súd dospel k záveru, že ak odvolací súd odvolanie žalobcu odmietol ako oneskorene podané, odňal týmto účastníkovi právo, aby na základe včas podaného odvolania bolo ním napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa preskúmané odvolacím súdom.

So zreteľom na vadu, ktorá napĺňa skutkovú podstatu ustanovenia § 237 písm. f/ O.s.p., dovolanie žalobcu je prípustné a zároveň je tiež dôvodné. Najvyšší súd Slovenskej republiky preto dovolaním napadnuté uznesenie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 243b ods. 2 prvá veta O.s.p.).

V novom rozhodnutí rozhodne súd aj o trovách dovolacieho konania (§ 243d ods. 1 O.s.p.).

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 8. septembra 2010

JUDr. Ladislav G ó r á s z, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Bc. Patrícia Špacírová