

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10Sžso/14/2012
Identifikačné číslo spisu:	4011200740
Dátum vydania rozhodnutia:	22.05.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Hatalová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:4011200740.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: ASN METAL, s.r.o., Považská 16, Nové Zámky, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Ladislav Barát, s.r.o., AK so sídlom v Nitre, Školská 3, proti žalovanej: Sociálna poisťovňa, ústredie, Ul. 29. augusta 8-10, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovanej zo dňa 29. júla 2011, Číslo: 44828-2/2011-BA, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Nitre č. k. 11S/151/2011-69 zo dňa 20. marca 2012, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie žalobcu o d m i e t a .

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

Žalovaná preskúmaným rozhodnutím Číslo: 44828-2/2011-BA zo dňa 29. júla 2011 zamietla odvolanie žalobcu a potvrdila prvostupňové rozhodnutie Sociálnej poisťovne - pobočka Nové Zámky zo dňa 8. júna 2011 Číslo: 700-1410561111-GC04/11 vydané podľa § 178 ods.1 písm. a) deviaty bod zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení (ďalej len „zákon“) a § 240 zákona v znení neskorších predpisov, ktorým predpísala žalobcovi za obdobie apríl 2010 a júl 2010 penále v sume 2 189,91 Eur z dôvodu, že žalobca ako zamestnávateľ bol povinný za mesiac apríl 2010 uhradiť poistné a príspevky podľa zákona do 31. mája 2010 (29. máj pripadol na sobotu, § 143 ods. 2 zákona) a poistné a príspevky za mesiac júl 2010 bol povinný uhradiť do 30. augusta 2010 (29. august pripadol na nedeľu). Avšak žalobca poistné a príspevky za uvedené obdobia neuhradil v súlade so zákonom (za apríl vôbec a za júl deň po splatnosti) a žalovanej vznikla pohľadávka na poistnom a príspevkoch za mesiac apríl 2010 dňa 31. mája a za mesiac júl 2010 dňa 30. augusta 2010.

II. Konanie na prvostupňovom súde

Krajský súd v Nitre rozsudkom č. k. 11S/151/2011-69 zo dňa 20. marca 2012 zrušil rozhodnutie žalovanej zo dňa 29. júla 2011, Číslo: 44828-2/2011-BA podľa § 250j ods. 2 písm. d) O.s.p. a vec vrátil žalovanej na ďalšie konanie. Zaviazal žalovanú nahradiť žalobcovi trovy konania. Podľa jeho názoru žaloba je dôvodná.

III. Odvolanie žalobcu

Proti rozsudku krajského súdu podal žalobca včas odvolanie prostredníctvom svojho právneho zástupcu a žiadal, aby odvolací súd zmenil rozsudok krajského súdu tak, že rozhodnutie žalovanej zo dňa 29. júla 2011, Číslo: 44828-2/2011 sa zrušuje podľa § 250j ods. 2 písm. d) O.s.p. a rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu sa zrušuje podľa § 250 ods. 2 písm. a), c) e) O.s.p. a vec sa vracia na ďalšie konanie. Napadol len výrok 1 rozsudku, ktorým prvostupňový súd zrušil len rozhodnutie žalovaného. Rozsudok súdu prvého stupňa spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci a konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

IV. Konanie pred odvolacím súdom

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 O.s.p., napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo preskúmal bez pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 O.s.p. a jednomyselne dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je potrebné odmietnuť.

Podľa § 201 O.s.p. účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje. Ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkom a vedľajším účastníkom, môže podať odvolanie aj vedľajší účastník.

Podľa § 218 ods.1 písm. b) O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený.

V uvedenej veci odvolací súd konštatuje, že napriek tomu, že zákon priznáva procesnú legitímáciu na podanie odvolania akémukoľvek účastníkovi, konštantná judikatúra i doktrína sa zhodli na tom, že takáto legitímácia patrí len tomu účastníkovi, ktorý rozhodnutím utrpel určitú ujmu. Nie je preto možné, aby odvolanie podal ten účastník, ktorému sa vo veci samej plne vyhovel.

Nakoľko v uvedenej právnej veci podal odvolanie žalobca, pričom rozhodnutie žalovanej krajský súd v plnom rozsahu zrušil, rozhodol odvolací súd tak, že odvolanie žalobcu odmietol.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 2502k ods.1 O.s.p., tak že neúspešnému žalobcovi náhradu trov konania nepriznal. Žalovaná nemá zo zákona nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.