

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2Obdo/14/2018
Identifikačné číslo spisu: 7616217313
Dátum vydania rozhodnutia: 31.07.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Beáta Miničová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:7616217313.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: DUKOS, s.r.o., Železničná 9, Veľký Šariš, IČO: 46 679 502, právne zastúpeného JUDr. Matúšom Hribom, Na hradbách 5, Bardejov, proti žalovanému: G-SNV, s.r.o., Markušovská cesta 1, Spišská Nová Ves, IČO: 36 592 323, zastúpeného JUDr. Petrom Celectom, advokátom, M. R. Štefánika 36, 036 01 Martin, o zaplatenie 38.560,70 Eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 10Cb/167/2016, o dovolaní žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 31. augusta 2017, č. k. 2Cob/48/2017-37, takto

rozhodol:

I. Dovolanie žalovaného odmieta.

II. Žalobcovi náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Spišská Nová Ves (ďalej len „prvoinštančný súd“, „okresný súd“ alebo „súd prvej inštancie“), uznesením zo dňa 28.02.2017, č. k. 10Cb/167/2016-24 odmietol odpor podaný žalovaným proti platobnému rozkazu z 23.1.2017, sp. zn. 10Cb/167/2016-22.

2. V odôvodnení uznesenia súd prvej inštancie uviedol, že odpor podaný žalovaným nebol vecne zdôvodnený v zmysle ust. § 267 ods. 1, 2 písm. c/ zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „C. s. p.“), preto podaný odpor odmietol. Podľa okresného súdu, tvrdenie žalovaného o nepreukázaní postúpenia pohľadávky sa nezakladalo na pravde, žalovaný bol o postúpení informovaný listom z 24.09.2012 a následne 18.04.2016 vyzvaný na plnenie. Okrem toho z dohody o splátkovom kalendári z 11.05.2016 bolo zrejmé, že žalobca a žalovaný uzavreli dohodu o splácaní sumy 38.560,70 Eur, ktorá je predmetom sporu. Skutočnosť, že žalovaný dlžnú sumu neuhradil osvedčuje aj odstúpenie od časti dohody o splátkovom kalendári a pokus o zmier z 23.09.2016. Na odôvodnenie odporu mohol žalovaný uviesť akékoľvek tvrdenia, spochybňujúce opodstatnenosť v platobnom rozkaze uloženej povinnosti (R 76/1999). Podľa prvoinštančného súdu žalovaný túto povinnosť neuniesol.

3. Krajský súd v Košiciach, ako súd odvolací (ďalej aj ako „odvolací súd“ alebo „krajský súd“), na

odvolanie žalovaného, napadnutým uznesením z 31.08.2017, č. k. 2Cob/48/2017-37, uznesenie prvoinštančného súdu potvrdil a žalobcovi priznal náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

4. Odvolací súd z obsahu spisu zistil, že v prejednávacom spore súd prvej inštancie vydal platobný rozkaz, proti ktorému podal žalovaný odpor. Odpor odôvodnil tým, že žalobca sa domáha zaplata sumy 38.560,70 Eur a žalobu odôvodňuje tým, že je postupník pohľadávky, pričom svoju pohľadávku neodôvodňuje. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok z 24.09.2012 vyplýva, že spoločnosť VIBASTAV s.r.o. Bardejov postúpila pohľadávku, ktorá je predmetom sporu spoločnosti DUKOS s.r.o. Veľký Šariš. Spoločnosť VIBASTAV s.r.o. oznámila postúpenie pohľadávky žalovanému listom z 24. 09.2012. Následne spoločnosť DUKOS s.r.o. Veľký Šariš ako veriteľ a spoločnosť G - SNV s.r.o. Spišská Nová Ves ako dlžník uzavreli 11.05.2016 dohodu o splátkovom kalendári. V tejto dohode je uvedené, že veriteľ disponuje voči dlžníkovi pohľadávkou v celkovej výške istiny 38.560,70 Eur, právnym dôvodom vzniku pohľadávky je poskytovanie účtovných služieb právnym predchodcom veriteľa, spoločnosťou FIAS s.r.o. IČO: 44 160 691, Požiarnická 17, Prešov, dlžníkovi za obdobie 2010 na základe zmluvy zo dňa 01.08.2008, ktoré boli vyfakturované faktúrami uvedenými v dohode. Ďalej je v dohode uvedené, že FIAS s.r.o. na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 7.12.2010 postúpila predmetnú pohľadávku na spoločnosť VIBASTAV s.r.o. Dlhý rad 17, Bardejov, ktorá tiež na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.9.2012 postúpila predmetnú pohľadávku veriteľovi, pričom dlžníkovi boli jednotlivé postúpenia riadne oznámené. Podľa bodu 3 dohody dlžník predmetnú pohľadávku (záväzok) v celom rozsahu a bezvýhradne uznal. Dohodu o uznaní žalovaný podpísal.

5. Na základe uvedených skutočností odvolací súd konštatoval, že súd prvej inštancie nepochybil, keď podaný odpor označil za nie vecne zdôvodnený, a preto napadnuté prvoinštančné uznesenie potvrdil.

6. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podal žalovaný dovolanie, ktoré odôvodnil v zmysle ust. § 420 písm. f/ C. s. p. tým, že bolo porušené jeho právo na spravodlivý proces, keď mu nebolo doručené vyjadrenie žalobcu. Rovnako dovolateľ uviedol, že odvolací súd sa nezaoberal námietkou nezrozumiteľnosti žaloby - vydanie platobného rozkazu. Vzhľadom na uvedené, dovolateľ žiadal napadnuté rozhodnutie zrušiť a spor vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

7. Žalobca sa k dovolaniu žalovaného nevyjadril.

8. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) ako súd dovolací (§ 35 C. s. p.), po zistení, že dovolanie podal žalovaný, zastúpený v súlade s § 429 ods. 1 C. s. p., bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 C. s. p.) v prvom rade skúmal, či dovolanie bolo podané včas.

9. Podľa § 427 ods. 1 C. s. p., dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

10. Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca; (§ 121 ods. 3 C. s. p.).

11. Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe (§ 125 ods. 1 C. s. p.). Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 C. s. p.).

12. V preskúmvanej veci, bolo napadnuté uznesenie Krajského súdu v Košiciach z 31. augusta 2017, č. k. 2Cob/48/2017-37, odoslané 03.10.2017 a doručené žalovanému elektronicky 19.10.2017 (čl. 42 spisu). Koniec dvojmesačnej lehoty na podanie dovolania, počítanej od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu žalovanému pripadol na 19.12.2017 (utorok). Tento deň bol posledným dňom lehoty na podanie dovolania.

13. Dovolanie žalovaného, bolo doručené poštou na adresu Okresnému súdu Spišská Nová Ves dňa 02.01.2018. Z poštovej pečiatky na obálke vyplýva, že žalovaný podal zásielku s dovolaním na pošte 29.12.2017, to znamená, že dovolanie bolo podané po uplynutí zákonom stanovenej dvojmesačnej lehoty (19.12.2017).

14. Najvyšší súd Slovenskej republiky vzhľadom na to, že nebola zachovaná zákonom stanovená lehota na podanie dovolania (§ 427 ods. 1 C. s. p.), tento mimoriadny opravný prostriedok žalovaného, ako oneskorene podaný podľa § 447 písm. a/ C. s. p. odmietol bez toho, aby sa mohol zaoberať dôvodnosťou dovolania.

15. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.). O trovách dovolacieho konania rozhodol najvyšší súd podľa § 453 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 255 ods. 1 C. s. p..

16. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.