

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Sžf/61/2015
Identifikačné číslo spisu:	2015200040
Dátum vydania rozhodnutia:	26.05.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Milan Morava
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:2015200040.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: SLOVAKIA PLAY, spol. s r.o., so sídlom v Senici, Hviezdoslavova ul. č. 315, IČO: 18 048 595, zastúpeného JUDr. Agátou Džačovskou, advokátkou so sídlom v Senici, Hviezdoslavova ul. č. 315, proti žalovanému : Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom v Banskej Bystrici, Lazovná ul. č. 63, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia z 18. januára 2013, č. 9200501/229803/2013/Vál, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 27. júla 2015, č. k. 14S/5/2015-40, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu Trnave z 27. júla 2015, č.k. 14S/5/2015-40, p o t v r d z u j e .

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Krajský súd v Trnave uznesením z 27. júla 2015, č.k. 14S/5/2015-40, zastavil konanie o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného z 18. januára 2012 č. 9200501/229803/2013/Vál. V odôvodnení uviedol, že žalovaný uvedeným rozhodnutím potvrdil daňovú exekučnú výzvu na zaplatenie daňového nedoplatku vo výške 28 200,- €, vydanú podľa § 91 zákona č. 563/2009 Z.z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorá nie je rozhodnutím, preskúmateľným v správnom súdnictve, preto konanie zastavil podľa § 250d ods. 3 O.s.p..

Proti tomuto uzneseniu podala včas odvolanie žalobkyňa a žiadala napadnuté uznesenie krajského súdu zrušiť a vrátiť vec na nové konanie Krajskému súdu v Trnave.

Žalobkyňa uviedla, že nesúhlasí so zastavením konania ako ani s dôvodmi zastavenia v odôvodnení napadnutého uznesenia. Ďalej uviedla, že jej nebolo doručené rozhodnutie zo strany žalovaného o tom, že má nedoplatok a ani zdôvodnenie ako k nemu prišlo.

Žalobkyňa má za to, že predmetné uznesenie je nezákonné a neboli správne vyhodnotené všetky

skutočnosti.

Žalovaný sa na odvolanie žalobkyne písomne nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie, ako aj konanie mu predchádzajúce a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Podľa § 244 ods. 1 O.s.p. v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Podľa § 246c ods. 1 O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti. Proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok nie je prípustný.

Podľa § 247 ods.1 O.s.p. podľa ustanovení tejto hlavy sa postupuje v prípadoch, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu, a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu.

Rozhodnutiami správnych orgánov sa rozumie rozhodnutia vydané nimi v správnom konaní, ako aj ďalšie rozhodnutia, ktoré zakladajú, menia alebo zrušujú oprávnenia a povinnosti fyzických alebo právnických osôb alebo ktorými môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb priamo dotknuté. Postupom správneho orgánu sa rozumie aj jeho nečinnosť.

Podľa § 248 písm. a/ O.s.p. sudy nepreskúmajú rozhodnutia správnych orgánov predbežnej povahy a procesné rozhodnutia týkajúce sa vedenia konania.

Podľa § 250d ods. 3 O.s.p. súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil, a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a O.s.p. alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2 O.sp.). Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Zo spisov vyplýva, že žalobca žiadal o preskúmanie zákonnosti písomného oznámenia žalovaného, ktorým bola výzva na zaplatenie daňového nedoplatku. Táto písomnosť nie je rozhodnutím, ktoré možno preskúmať v správnom súdnictve, lebo nemá za následok vznik, zmenu alebo zánik právneho vzťahu ani ňou nemohli byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzických alebo právnických osôb priamo dotknuté. Tvrdenie žalobcu, že výzvou na zaplatenie nedoplatku došlo k zmenšeniu jeho majetku nezodpovedá skutočnosti, lebo k zmenšeniu jeho majetku mohlo dôjsť len na základe právoplatného rozhodnutia žalobcu o povinnosti zaplatiť daňový nedoplatok, ktorým je daňový exekučný príkaz. Takéto rozhodnutie však nie je predmetom tohto súdneho konania.

Vzhľadom na skutočnosť, že predmetom konania nebolo posúdenie zákonnosti takého rozhodnutia žalovaného, ktoré podlieha súdnemu prieskumu, Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie žalobkyne proti uzneseniu súdu prvého stupňa o zastavení konania s poukazom na § 250d ods. 3 O.s.p., potvrdil ako vecne správne podľa § 219 O.s.p..

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol súd v zmysle ust. § 224 ods. 1 v spojení s ustanovením § 246c ods. 1 a § 250k ods. 1 O.s.p. a neúspešnému žalobcovi nepriznal právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.