

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7ECdo/6/2018
Identifikačné číslo spisu:	3208898594
Dátum vydania rozhodnutia:	17.04.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Katarína Slováčková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:3208898594.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávnenej M - GUM a.s. - v likvidácii, naposledy so sídlom v Púchove, Streženická cesta 45, IČO: 00 152 820, vymazaná z obchodného registra 1. apríla 2010, proti povinnému F. Č., nar. XX. M. XXXX, zomr. XX. V. XXXX, naposledy bytom N. D. N., S. XXXX/X, o vymoženie 35,85 € s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou pod sp. zn. 4 Er 441/2008, o dovolaní spoločnosti JUDr. Ivan Pádej, advokát - AK s. r. o., so sídlom v Považskej Bystrici, Krížna 336/2, IČO: 36 863 041, zastúpenej spoločnosťou JUDr. Róbert Fatura, advokát, s. r. o., so sídlom v Považskej Bystrici, Centrum 18/23, IČO: 46 528 644, proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne zo 16. októbra 2017 sp. zn. 4 CoE 172/2017, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e .

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trenčíne uznesením zo 16. októbra 2017 sp. zn. 4 CoE 172/2017 odmietol odvolanie spoločnosti JUDr. Ivan Pádej, advokát - AK s. r. o. proti napadnutému uzneseniu Okresného súdu Bánovce nad Bebravou z 3. mája 2017 č. k. 4 Er 441/2008-28, ktorým súd prvej inštancie návrh na pripustenie zmeny účastníka konania zo 6. apríla 2017 zamietol (výrok I.), exekúciu vyhlásil za neprípustnú (výrok II.) a exekúciu zastavil (výrok III.).

2. Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podala 27. decembra 2017 dovolanie spoločnosť JUDr. Ivan Pádej, advokát - AK s. r. o., ktoré podaním doručeným súdu prvej inštancie 19. februára 2018 vzala späť.

3. Podľa § 446 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) stručne uvádza (§ 451 ods. 3 CSP), že so zreteľom na právne účinný dispozitívny úkon dovolateľky, ktorým vzala dovolanie späť, postupoval v súlade s citovaným ustanovením (§ 446 CSP) a dovolacie konanie zastavil.

5. Najvyšší súd nerozhodoval o nároku na náhradu trov dovolacieho konania vzhľadom ku skutočnosti, že v priebehu konania obaja účastníci konania stratili právnu subjektivitu.

6. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.