



ROZSUDOK

V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Igora Belka a z členov JUDr. Eleny Berthotyovej, PhD. a Ing. JUDr. Miroslava Gavalca, v právnej veci navrhovateľky: **A.**, bytom F., proti odporkyni: **Sociálna poisťovňa, ústredie, Bratislava**, Ul. 29. augusta č. 8, o výšku invalidného dôchodku, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Prešove č. k. 5Sd/61/2009-13 zo dňa 13.11.2009, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Prešove č. k. 5Sd/61/2009-13 zo dňa 13.11.2009 **p o t v r d z u j e .**

Navrhovateľke náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva.**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Prešove napadnutým rozsudkom uvedeným vo výroku tohto rozhodnutia potvrdil rozhodnutie č. X. zo dňa 27.2.2009, ktorým odporkyňa podľa § 263b zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení (ďalej len „zákon č. 461/2003 Z. z.“) v znení zákona č. 529/2006 Z.z. a § 29 zákona č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 100/1988 Zb.“) priznala navrhovateľke invalidný dôchodok v sume 8 041 Sk mesačne s tým, že v tejto sume je zahrnutá úprava podľa zákona č. 306/2002 Z.z. o zvýšení dôchodkov v roku 2002, o úprave dôchodkov priznaných v roku 2003 a o zmene a doplnení niektorých zákonov v oblasti

sociálneho zabezpečenia v znení zákona č. 639/2002 Z.z., zvýšenie podľa zákona č. 222/2003 Z.z. o zvýšení dôchodkov v roku 2003 a o zmene a doplnení niektorých zákonov v oblasti sociálneho zabezpečenia a zvýšenie podľa § 82 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. v znení zákona č. 449/2008 Z.z. a v súlade s opatrením Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 136/2008 Z.z. Zároveň vyslovila, že podľa § 293a ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. v znení zákona č. 659/2007 Z.z. patrí navrhovateľke k 1.1.2009 invalidný dôchodok v sume 267 € mesačne a podľa § 82 zákona č. 461/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov a v súlade s opatrením MPSVR SR č. 450/2008 Z.z. zvyšuje navrhovateľke od 1.1.2009 invalidný dôchodok na sumu 285,60 € mesačne.

Krajský súd tak rozhodol po tom, čo dospel k záveru, že rozhodnutie odporkyne bolo správne a zákonné. Konštatoval, že navrhovateľka v opravnom prostriedku namietala posudzovanie podľa zákona č. 100/1988 Zb. a nie podľa novšieho zákona č. 461/2003 Z.z. Krajský súd mal zo spisu odporkyne za preukázané, že navrhovateľka bola uznaná za čiastočne invalidnú v marci 2000 a jej zdravotný stav bol následne posudzovaný v rámci kontrolných lekárskech prehliadok 21.8.2002, 21.11.2002 a 16.1.2003 s určenou lehotou ďalšej kontrolnej lekárskej prehliadky na apríl 2006, ktorá sa realizovala až 13.9.2006. Z posudku posudkovej komisie sociálneho zabezpečenia zo dňa 13.9.2006 vyplýva, že navrhovateľka je naďalej čiastočne invalidná podľa § 37 ods. 3 písm. a/ zákona č. 100/1988 Zb., pretože pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav jej telesné alebo duševné schopnosti dosahujú polovicu schopnosti na výkon sústavného zamestnania u zdravých občanov. Krajský súd ďalej zistil, že na základe žiadosti navrhovateľky pre zhoršenie jej zdravotného stavu bol zdravotný stav navrhovateľky opätovne posúdený dňa 3.12.2008 s konštatovaním, že navrhovateľka je invalidná podľa § 29 ods. 3 písm. b/ zákona č. 100/1988 Zb. a na základe tohto posudku vydala odporkyňa preskúmané rozhodnutie. Po podaní opravného prostriedku bol jej zdravotný stav posudzovaný dňa 8.7.2009 so záverom, že navrhovateľka je invalidná podľa § 71 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z., lebo pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou, keď miera poklesu bola stanovená na 75%. Krajský súd poukázal na to, že navrhovateľka bola uznaná za čiastočne invalidnú podľa zákona č. 100/1988 Zb., čiastočný invalidný dôchodok sa jej vyplácal aj ku 1.10.2006 a v období od 1.1.2004 do 30.9.2006 jej nebolo preskúmané trvanie invalidity podľa § 263 ods. 2 účinného do 18.7.2006 a preto odporkyňa postupovala v súlade s § 263b ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z., keď trvanie invalidity na základe žiadosti navrhovateľky zo dňa 21.11.2008 preskúmavala a o nároku na invalidný dôchodok rozhodla podľa zákona účinného do 31.12.2003.

Proti rozsudku podala navrhovateľka včas odvolanie a žiadala zohľadniť reálne jej priemerný mesačný zárobok z rozhodného obdobia, 18 926 Sk a nie upravený na sumu 4 067 Sk. Vyjadrila nespokojnosť s tým, aby bola na jednej úrovni a jednej štartovacej čiare s ľuďmi, ktorí nikdy nepracovali a neprispievali do sociálneho systému, keď ona napriek zhoršujúcemu sa zdravotnému stavu pracovala, hoci už bola poberateľkou čiastočného invalidného dôchodku.

Odporkyňa v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhovateľky navrhla napadnutý rozsudok potvrdiť ako vecne správny. Uviedla, že námietky navrhovateľky nepovažuje za opodstatnené a trvá na vecnej správnosti napadnutého rozhodnutia.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 250s OSP v spojení s § 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, odvolanie prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250l ods. 2 v spojení s § 250ja ods. 2 OSP a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky nemožno vyhovieť.

Z obsahu pripojeného administratívneho spisu odporkyne odvolací súd zistil, že navrhovateľka poberala čiastočný invalidný dôchodok od marca 2000, ktorý jej bol priznaný podľa ustanovení zákona č. 100/1988 Zb. Zdravotný stav navrhovateľky bol následne posudzovaný na kontrolnej lekárskej prehliadke dňa 24.4.2001, na žiadosť práceneschopnej o invalidný dôchodok podľa § 119 zákona č. 100/1988 Zb. dňa 21.8.2002 a dňa 21.11.2002 a z dôvodu podania odvolania proti rozhodnutiu odporkyne pre neuznanie invalidity ale len čiastočnej invalidity dňa 16.1.2003, a to **vždy so záverom, že navrhovateľka je naďalej čiastočne invalidná podľa § podľa § 37 ods. 3 písm. a/ zákona č. 100/1988 Zb.** Termín kontrolnej lekárskej prehliadky bol v zápisnici o rokovaní posudkovej komisie sociálneho zabezpečenia Sociálnej poisťovne, ústredie v Bratislave, so sídlom v Košiciach, zo dňa 16.1.2003, stanovený na apríl 2006. Následne bol zdravotný stav navrhovateľky posúdený na kontrolnej lekárskej prehliadke **dňa 13.9.2006** na základe prehliadky určenej na apríl 2006, **opäť s totožným záverom na čiastočnej invalidite navrhovateľky podľa § 37 ods. 3 písm. a/ zákona č. 100/1988 Zb.**

Na žiadosť navrhovateľky o zvýšenie dôchodku pre zhoršenie zdravotného stavu zo dňa 21.11.2008 bol jej zdravotný stav posudzovaný dňa 3.12.2008, tentokrát so záverom, že **navrhovateľka je od 3.12.2008 invalidná podľa § 29 ods. 3 písm. b/ zákona č. 100/1988 Zb.,**

lebo pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav je schopná vykonávať sústavné zamestnanie iba za celkom mimoriadnych podmienok. Na tomto podklade odporkyňa vydala rozhodnutie zo dňa 27.2.2009, ktoré je predmetom súdneho prieskumu v tomto konaní a ktorým:

- podľa § 263b zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení (ďalej len „zákon č. 461/2003 Z.z.“) v znení zákona č. 529/2006 Z.z. a § 29 zákona č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 100/1988 Zb.“) priznala navrhovateľke invalidný dôchodok v sume 8 041 Sk mesačne
- vyslovila, že v tejto sume je zahrnutá úprava podľa zákona č. 306/2002 Z.z. o zvýšení dôchodkov v roku 2002, o úprave dôchodkov priznaných v roku 2003 a o zmene a doplnení niektorých zákonov v oblasti sociálneho zabezpečenia v znení zákona č. 639/2002 Z.z., zvýšenie podľa zákona č. 222/2003 Z.z. o zvýšení dôchodkov v roku 2003 a o zmene a doplnení niektorých zákonov v oblasti sociálneho zabezpečenia a zvýšenie podľa § 82 ods.1 zákona č. 461/2003 Z.z. v znení zákona č. 449/2008 Z.z. a v súlade s opatrením Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 136/2008 Z.z.
- zároveň vyslovila, že podľa § 293ar ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. v znení zákona č. 659/2007 Z.z. patrí navrhovateľke k 1.1.2009 invalidný dôchodok v sume 267 € mesačne a
- podľa § 82 zákona č. 461/2003 Z.z. v znení neskorších predpisov a v súlade s opatrením MPSVR SR č. 450/2008 Z.z. invalidný dôchodok navrhovateľky od 1.1.2009 zvýšila na sumu 285,60 € mesačne.

Po podaní opravného prostriedku proti vyššie uvedenému rozhodnutiu odporkyne bol zdravotný stav navrhovateľky dňa 8.7.2009 posúdený posudkovou komisiou sociálneho zabezpečenia Sociálnej poisťovne, ústredie so sídlom v Prešove, so záverom, že navrhovateľka je invalidná od 3.12.2008 podľa § 71 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z., lebo pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou; miera poklesu bola stanovená na 75% pri rozhodujúcom zdravotnom postihnutí – artropatie a iné choroby kĺbov – psoriatická artritída št. IV. c (kap. XV, odd. A, pol. 1, písm. c/ prílohy č. 4 zákona č. 461/2003 Z.z.).

Podľa § 263b ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. v znení zákona č. 529/2006 Z.z. **poistencovi, ktorému bol priznaný invalidný dôchodok alebo čiastočný invalidný dôchodok podľa predpisov účinných do 31. decembra 2003, tento dôchodok sa mu vypláca k 1. októbru 2006**

a v období od 1. januára 2004 do 30. septembra 2006 nebolo mu preskúmané trvanie invalidity podľa § 263 ods. 2 účinného do 18. júla 2006, Sociálna poisťovňa po 30. septembri 2006 preskúmava trvanie invalidity alebo čiastočnej invalidity podľa predpisov účinných do 31. decembra 2003 a rozhoduje o nároku na invalidný dôchodok a čiastočný invalidný dôchodok podľa predpisov účinných do 31. decembra 2003. To platí aj vtedy, ak dôjde k zmene invalidity poistenca na čiastočnú invaliditu alebo k zmene čiastočnej invalidity poistenca na invaliditu. Sociálna poisťovňa rozhodne podľa druhej vety bez žiadosti.

Podľa § 263 zákona č. 461/2003 Z.z. v znení účinnom do 18.7.2006 invalidný dôchodok a čiastočný invalidný dôchodok, ktoré boli priznané podľa predpisov účinných pred 1. januárom 2004, sa považujú po 31. decembri 2003 za invalidný dôchodok podľa tohto zákona v sume, v akej patrili k 31. decembru 2003 a vyplácajú sa aj po tomto dni za podmienok ustanovených predpismi účinnými do 31. decembra 2003, ak tento zákon neustanovuje inak (ods. 1).

Podľa § 263 ods. 2 trvanie invalidity na nárok na invalidný dôchodok uvedený v odseku 1 Sociálna poisťovňa preskúma podľa tohto zákona pri kontrolnej lekárskej prehliadke určenej pred 1. januárom 2004 s lehotou jej uskutočnenia po 31. decembri 2003. Trvanie invalidity podľa tohto zákona Sociálna poisťovňa preskúmava aj vtedy, ak poberateľovi invalidného dôchodku alebo čiastočného invalidného dôchodku priznaného podľa predpisov účinných do 31. decembra 2003 pri kontrolnej lekárskej prehliadke konanej pred 1. januárom 2004 nebola určená lehota jej ďalšieho uskutočnenia po 31. decembri 2003. Po preskúmaní trvania invalidity sa nárok na výplatu invalidného dôchodku a čiastočného invalidného dôchodku, ktoré sa od 1. januára 2004 podľa odseku 1 považujú za invalidný dôchodok, posudzuje podľa predpisu účinného od 1. januára 2004 (ods. 2).

Podľa § 12 zákona č. 100/1988 Zb. priemerný mesačný zárobok je mesačný priemer hrubých zárobkov dosiahnutých v piatich zárobkove najlepších kalendárnych rokoch v rozhodnom období; ak prichádza do úvahy viac rozhodných období, je priemerným mesačným zárobkom mesačný priemer hrubých zárobkov z toho rozhodného obdobia, v ktorom je tento priemer najvyšší (ods. 1).

Rozhodným obdobím je obdobie desiatich po sebe nasledujúcich kalendárnych rokov pred rokom, v ktorom vznikol nárok na dôchodok (ods. 3 písm. a/).

Ak priemerný mesačný zárobok vypočítaný podľa odsekov 1 až 5 prevyšuje sumu 2 500 Sk, počíta sa suma 2 500 Sk v plnej výške, zo sumy nad 2 500 Sk do 6 000 Sk jedna tretina a zo sumy nad 6 000 Sk do 10 000 Sk jedna desatina; na sumu nad 10 000 Sk sa neprihliada (ods. 6).

Podľa § 29 zákona č. 100/1988 Zb. občan má nárok na invalidný dôchodok, ak sa stal invalidným, bol zamestnaný po dobu potrebnú pre nárok na tento dôchodok a v čase vzniku invalidity nesplnil podmienky nároku na starobný dôchodok (ods. 1 písm. a/).

Občan je invalidný, ak pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav je neschopný vykonávať akékoľvek sústavné zamestnanie (3 písm. a/).

Doba zamestnania potrebná pre nárok na invalidný dôchodok je u občanov vo veku

do 20 rokov menej ako 1 rok

nad 20 rokov do 22 rokov 1 rok

nad 22 rokov do 24 rokov 2 roky

nad 24 rokov do 26 rokov 3 roky

nad 26 rokov do 28 rokov 4 roky

nad 28 rokov 5 rokov (ods. 4).

Doba zamestnania potrebná pre nárok na invalidný dôchodok sa zisťuje z obdobia pred vznikom invalidity, a ak ide o občana vo veku nad 28 rokov, z posledných desiatich rokov pred vznikom invalidity (ods. 5).

Podľa § 30 zákona č. 100/1988 Zb. pre výšku invalidného dôchodku sa k získanej dobe zamestnania pripočíta doba od vzniku nároku na invalidný dôchodok do dosiahnutia veku potrebného pre vznik nároku na starobný dôchodok podľa § 21 ods. 1 a 2 (ods. 1).

Ak bol občan pred dňom vzniku nároku na invalidný dôchodok zamestnaný najmenej 25 rokov alebo po dobu, ktorá s pripočítanou dobou dosahuje najmenej 25 rokov, **tvorí základná výmera invalidného dôchodku**

a) 60% priemerného mesačného zárobku, ak ide o občana uvedeného v § 22 ods. 1 písm. a) alebo ak sa občan stal invalidným následkom pracovného úrazu utrpeneho pri plnení pracovných

úloh v zamestnaní I. pracovnej kategórie alebo v priamej súvislosti s ním, s výnimkou úrazu utrpeného za okolností uvedených v § 19 ods. 2,

b) 55% priemerného mesačného zárobku, ak bol občan zamestnaný najmenej 20 rokov v zamestnaní II. pracovnej kategórie alebo ak sa stal invalidným následkom pracovného úrazu utrpeného pri plnení pracovných úloh v zamestnaní II. pracovnej kategórie alebo v priamej súvislosti s ním, s výnimkou úrazu utrpeného za okolností uvedených v § 19 ods. 2, alebo

c) **50% priemerného mesačného zárobku** (ods. 3).

K základnej výmere sa pripočítajú občanom uvedeným v odseku 3 písm. a) a b) od 21. roku zamestnania a ostatným občanom **od 26. roku zamestnania za každý rok zamestnania**

I. pracovnej kategórie 2%,

II. pracovnej kategórie 1,5%,

III. pracovnej kategórie 1%

a pripočítanej doby 1% priemerného mesačného zárobku (ods. 4).

Pre zvýšenie podľa odseku 4 **sa hodnotí iba doba zamestnania po dosiahnutí veku 18 rokov** (ods. 5).

Odporkyňa pri vydaní napadnutého rozhodnutia postupovala aj podľa názoru odvolacieho súdu v súlade so zákonom. Navrhovateľka poberala **čiasťočný invalidný dôchodok od marca 2000**. Tento dôchodok jej bol priznaný podľa zákona č. 100/1988 Zb., vyplácal sa jej aj k 1.10.2006 a zároveň v období od 1.1.2004 do 30.9.2006 nebolo preskúmané trvanie invalidity v zmysle § 263 ods. 2 účinného od 19.7.2006 – teda nebolo preskúmané trvanie invalidity podľa neskoršieho zákona (zákon č. 461/2003 Z.z.). Navrhovateľkin zdravotný stav bol v uvedenom období preskúmaný vždy z hľadiska trvania invalidity (čiasťočnej) podľa zákona č. 100/1988 Zb. Preto boli splnené všetky podmienky v zmysle prechodného ustanovenia § 263b ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. v znení zákona č. 529/2006 Z.z., v ktorom prípade odporkyňa **po 30.9.2006 preskúmava trvanie invalidity alebo čiasťočnej invalidity podľa predpisov účinných do 31.12.2003 a rozhoduje o nároku na invalidný dôchodok a čiasťočný invalidný dôchodok podľa predpisov účinných do 31.12.2003.**

Pri výpočte invalidného dôchodku navrhovateľky, ktorá bola uznaná za **invalidnú odo dňa 3.12.2008** podľa zákona č. 100/1988 Zb. (v zmysle prechodných ustanovení zákona č. 461/2003

Z.z.), vychádzala odporkyňa pri určení doby zamestnania z posledných 10 rokov pred vznikom invalidity, z ktorých **navrhovateľka získala 3 653 dní doby zamestnania**, teda 10 rokov a 3 dni, čím splnila podmienku potrebného počtu rokov doby zamestnania na vznik nároku na invalidný dôchodok (u osoby staršej ako 28 rokov je to minimálne 5 rokov). PMZ sa preto vypočítal z piatich zárobkovo najlepších rokov rozhodného obdobia - teda z rokov 1999, 2007, 2006, 2005 a 2004. Keďže **PMZ bol určený vo výške 18 926 Sk, v súlade s § 12 ods. 6 zákona č. 100/1988 Zb. sa upravil na 4 067 Sk.**

Celková započítaná doba zamestnania v zmysle § 30 ods. 1 zákona č. 100/1988 Zb. bola 47 rokov a 170 dní, a doba zamestnania rozhodná pre určenie sumy dôchodku je 44 rokov, **z toho v III. pracovnej kategórii 44 rokov**, pričom na dobu zamestnania pred 18. rokom veku sa v zmysle § 30 ods. 5 zákona č. 100/1988 Zb. neprihliada. Invalidný dôchodok je v zmysle § 30 ods. 3 písm. c/ a ods. 4 zákona č. 100/1988 Zb. **69% upraveného PMZ**, teda 69% zo sumy 4 067 Sk, čo predstavuje po zaokrúhlení sumu 2 807 Sk.

Suma dôchodku (2 807 Sk) sa v zmysle § 2 zákona č. 306/2002 Z.z. v znení zákona č. 639/2002 Z. z. (s poukazom na prechodné ustanovenia zákona č. 461/2003 Z.z.) upravuje o 112,1% mesačnej sumy dôchodky, teda o sumu 3 147 Sk na sumu 5 954 Sk a táto suma sa upravuje o 1 270 Sk mesačne na sumu 7 224 Sk.

K takto určenému invalidnému dôchodku prináleží zvýšenie podľa zákona č. 222/2003 Z.z. o 6% (zo sumy 7 224 Sk je to 434 Sk) na 7 658 Sk, ďalej zvýšenie podľa § 82 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o 5 % určené opatrením MPSVR SR č. 136/2008 Z.z. (zo sumy 7 658 Sk je to 383 Sk) na 8 041 Sk mesačne. Po prepočítaní a zaokrúhlení takto určeného invalidného dôchodku v zmysle § 293ar ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. v znení zákona č. 659/2007 Z. z. na eurá je to 267 € mesačne a táto suma sa s poukazom na § 82 zákona č. 461/2003 Z.z. v znení neskorších predpisov zvyšuje o 6,95% určených opatrením MPSVR SR č. 450/2008 Z. z. (zo sumy 267 € je to 18,60 €), teda na 285,60 € mesačne.

Navrhovateľka v opravnom prostriedku a v odvolaní namietala výšku dôchodku, spôsob jeho výpočtu, keď sa PMZ upravil podľa § 12 ods. 6 zákona č. 100/1988 Zb. na sumu 4 067 Sk mesačne, ako i tú skutočnosť, že odporkyňa postupoval podľa zákona č. 100/1988 Zb. a nie podľa novšieho

predpisu – zákona č. 461/2003 Z.z. Aj odvolací súd sa stotožnil s postupom odporkyne, ktorá invalidný dôchodok priznala podľa skoršieho zákona, pretože je viazaná zákonmi Slovenskej republiky a v zmysle prechodných ustanovení zákona č. 461/2003 Z.z. na prípad navrhovateľky musela aplikovať ustanovenia skoršieho zákona č. 100/1988 Zb. Správne postupovala tiež pri určení PMZ, keď ho v zmysle § 12 ods. 6 zákona č. 100/1988 Zb. upravila na vyššie uvedenú sumu, nakoľko PMZ určený z rozhodného obdobia bol 18 926 Sk. Navrhovateľka neuviedla žiadne iné námietky voči rozhodnutiu či postupu odporkyne, ktoré by boli spôsobilé spochybníť jeho zákonnosť a nič nevytýkala ani krajskému súdu. Preto odvolací súd zhodne so záverom krajského súdu v určení, výpočte a výške invalidného dôchodku žiadne pochybenia odporkyne nezistil.

Odvolací súd sa preto stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi rozsudku krajského súdu, ktorý po preskúmaní napadnutého rozhodnutia odporkyne postupom podľa § 250l a nasl. OSP dospel k záveru, že rozhodnutie a postup odporkyne pred jeho vydaním boli správne a v súlade so zákonom a preto Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok krajského súdu podľa § 219 OSP potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 250k ods. 1 v spojení s § 250l ods. 2 a § 224 ods. 1 OSP tak, že ich náhradu navrhovateľke nepriznal, pretože v odvolacom konaní nebola úspešná.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 14. septembra 2010

JUDr. Igor Belko, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Ľubica Kavivanovová