

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1KO/24/2019
Identifikačné číslo spisu: 4419204993
Dátum vydania rozhodnutia: 09.06.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Mária Trubanová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:4419204993.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v kompetenčnom senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Janky Cisárovej a sudcov JUDr. Ľubora Šeba, JUDr. Márie Trubanovej, PhD. (sudca spravodajca), Mgr. Petra Melichera, JUDr. Nory Halmovej, JUDr. Judity Kokolevskej a JUDr. Miroslavy Janečkovej, v právnej veci žalobkyne: L. Y., J. 9, XXX 42 C., proti žalovanému: Neuvedený, o návrhu na zrušenie Pozemkového spoločenstva urbárov a želiarov Šarkan, pôvodne vedenej na Okresnom súde v Nových Zámkach pod sp. zn. 4C/63/2019, na návrh Okresného úradu Nové Zámky, pozemkový a lesný odbor, 940 01 Nové Zámky, v spore o právomoc medzi Okresným súdom Nové Zámky a Okresným úradom Nové Zámky, takto

rozhodol:

Na prejednanie veci pôvodne vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 4C/63/2019 je daná právomoc súdu.

Odôvodnenie

1. Žalobou doručenou na Okresný súd Nové Zámky (ďalej aj „okresný súd“) 07. októbra 2019 sa žalobkyňa domáhala zrušenia Pozemkového spoločenstva urbárov a želiarov Šarkan.
2. Okresný súd uznesením č. k. 4C/63/2019-3 zo dňa 14. októbra 2019 konanie zastavil. V odôvodnení uviedol, že v zmysle § 22 zákona č. 97/2013 Z.z. o pozemkových spoločenstvách orgánom, ktorý je oprávnený rozhodovať o zrušení pozemkového spoločenstva, je okresný úrad miestne príslušný, v ktorého územnom obvode je výmerou najväčšia časť spoločnej nehnuteľnosti, teda aj na zápis zrušenia spoločenstva je príslušný tento okresný úrad, ktorý vykonal zápis spoločenstva do registra. Vzhľadom na tieto skutočnosti súd konanie zastavil pre nedostatok právomoci. Po právoplatnosti tohto rozhodnutia bol spis postúpený na Okresný úrad Nové Zámky, pozemkový a lesný odbor.
3. Okresný úrad Nové Zámky s postúpením nesúhlasil a spis vrátil na Okresný súd Nové Zámky s akcentom na § 6 ods. 1 písm. b/ zákona č. 97/2013 Z.z. o pozemkových spoločenstvách, v zmysle ktorého sa spoločenstvo zrušuje dňom uvedeným v rozhodnutí súdu o zrušení spoločenstva alebo dňom, keď toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť.

4. Okresný súd Nové Zámky opakovane spis postúpil na Okresný úrad Nové Zámky s tým, že ak s postúpením nesúhlasí, je potrebné postupovať v zmysle § 10 ods. 2 Civilného sporového poriadku a predložiť vec na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky.

5. Okresný úrad Nové Zámky, pozemkový a lesný odbor, Nové Zámky podal dňa 2. decembra 2019 na Najvyšší súd Slovenskej republiky návrh na rozhodnutie sporu o právomoc podľa § 10 ods. 2 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), keďže nesúhlasil s postupom a uznesením Okresného súdu Nové Zámky č. k. 4C/63/2019-3 zo dňa 14. októbra 2019, ktorý konanie zastavil a vec mu postúpil.

6. V predmetnej veci Okresný úrad Nové Zámky zastáva stanovisko, že v zmysle § 22 zákona č. 97/2013 Z.z. o pozemkových spoločenstvách Okresný úrad vedie register pozemkových spoločenstiev, ale nemá kompetenciu zrušiť pozemkové spoločenstvo. Zrušenie spoločenstva je možné iba naplnením jedného zo 4 dôvodov uvedených v § 6 zákona o pozemkových spoločenstvách. Z § 6 ods. 1 písm. b/ zákona č. 97/2013 Z.z. o pozemkových spoločenstvách vyplýva, že kompetentným rozhodnúť o zrušení pozemkového spoločenstva je Okresný súd a nie Okresný úrad.

7. Kompetenčný senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyššieho súdu“) ako súd príslušný na rozhodnutie o právomoci (§ 11 CSP) po prejednaní veci bez nariadenia pojednávania dospel k záveru, že táto vec patrí do právomoci súdu. Na stručné odôvodnenie uvádza nasledovné:

8. Podľa § 3 CSP súdy prejednávajú a rozhodujú súkromnoprávne spory a iné súkromnoprávne veci, ak ich podľa zákona neprejednávajú a nerozhodujú iné orgány.

9. Podľa § 4 CSP iné spory a veci prejednávajú a rozhodujú súdy, len ak to ustanovuje zákon.

10. Predmetom sporu v danej veci na základe žaloby žalobkyne je jej návrh na zrušenie Pozemkového spoločenstva urbárov a želiarov Šarkan dôvodiac, že je jeho členkou a spoločenstvo nevykonáva žiadnu činnosť. V žalobe žalobkyňa ďalej uviedla, že výboru a dozornej rade uplynulo funkčné obdobie, ani opakovane nie je zvolený nový výbor, ani dozorná rada.

11. Podľa čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon.

12. Podľa § 3 zákona č. 97/2013 Z.z. o pozemkových spoločenstvách (ďalej aj „zákon o pozemkových spoločenstvách“) spoločenstvo podľa tohto zákona je právnická osoba.

13. Podľa § 6 ods. 1 písm. b/ zákona o pozemkových spoločenstvách sa spoločenstvo zrušuje dňom uvedeným v rozhodnutí súdu o zrušení spoločenstva alebo dňom, keď toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť.

14. Podľa § 6 ods. 2 zákona o pozemkových spoločenstvách člen spoločenstva môže podať na súd návrh na zrušenie spoločenstva, ak spoločenstvo nevykonáva činnosť (písm. a), ak výbor ani dozorná rada nemá minimálny počet členov a nenastúpil náhradník alebo nie sú zvolení členovia výboru a dozornej rady alebo výboru a dozornej rade uplynulo funkčné obdobie a ani opakovane nie je zvolený nový výbor alebo nová dozorná rada (písm. b).

15. Vychádzajúc z vyššie citovaných ustanovení zákona o pozemkových spoločenstvách pozemkové spoločenstvo je právnickou osobou a ako právnická osoba môže aj zaniknúť. Zániku pozemkového spoločenstva ako právnickej osoby, obdobne ako je tomu aj v prípade iných právnických osôb, predchádza jeho zrušenie. Zákon o pozemkových spoločenstvách upravuje zrušenie a zánik pozemkového spoločenstva najmä v § 6, v ktorom sú ustanovené dôvody zrušenia pozemkového spoločenstva a aktívna legitímácia na podanie návrhu člena pozemkového spoločenstva na zrušenie pozemkového spoločenstva na súd. O zrušení pozemkového spoločenstva môže na návrh člena

pozemkového spoločenstva rozhodnúť súd (§ 6 ods. 1 písm. b) zákona o pozemkových spoločenstvách). Ak súd rozhodne o zrušení pozemkového spoločenstva, pozemkové spoločenstvo sa zrušuje dňom uvedeným v rozhodnutí súdu o zrušení pozemkového spoločenstva alebo dňom, keď toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť.

16. Vzhľadom na uvedené zákon o pozemkových spoločenstvách neustanovuje právomoc Okresného úradu Nové Zámky rozhodovať o vyššie uvedenom návrhu žalobkyne o zrušení Pozemkového spoločenstva urbárov a želiarov Šarkan (bod 10. tohto rozhodnutia), naopak uvedenú právomoc zveruje súdu (§ 6 ods. 1 písm. b) zákona o pozemkových spoločenstvách). Najvyšší súd preto s poukazom na vyššie citované ustanovenie CSP sa stotožnil s návrhom Okresného úradu Nové Zámky, že zo zákona nie je rozhodovanie o jej návrhu zverené správnyemu orgánu, ale súdu v civilnom konaní (§ 4 CSP). Napokon aj správne postupovala samotná žalobkyňa, ktorá sa so svojím návrhom obrátila na súd.

17. Najvyšší súd preto o podanom návrhu v kompetenčnom spore rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, že na prejednanie veci pôvodne vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 4C/63/2019 je daná právomoc súdu.

18. Toto uznesenie prijal najvyšší súd v senáte pomerom hlasov 7 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.