



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu Anny Žákovej a členiek senátu JUDr. Aleny Adamcovej a JUDr. Violy Takáčovej, v právnej veci navrhovateľky **I. Š.**, bytom v P., proti odporkyni **Sociálnej poisťovni, ústrediu so sídlom v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, **o invalidný dôchodok**, na odvolanie odporkyne proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici, č.k. 20Sd/511/2006-37 z 18. septembra 2007, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici z 18. septembra 2007, č.k. 20Sd/511/2006-37, **p o t v r d z u j e**.

Navrhovateľke náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom krajský súd podľa § 250q ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej v texte rozsudku len „O.s.p.“) zrušil rozhodnutia odporkyne č. X. z 18. mája 2006 a z 27. novembra 2006 – ktorými bola zamietnutá žiadosť navrhovateľky o invalidný dôchodok – vec jej vrátil na ďalšie konanie a navrhovateľke právo na náhradu trov konania nepriznal.

V odôvodnení rozsudku uviedol, že po posúdení posudkov posudkových lekárov dospel k záveru, že nespĺňajú kritériá stanovené pre posúdenie poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, sú nepresvedčivé, lebo nezhodnotili objektívne zdravotný stav navrhovateľky, a preto nemôžu byť podkladom pre zhodnotenie miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť a pre rozhodnutie o zamietnutí žiadosti o priznanie invalidného dôchodku. Podľa názoru súdu posudkoví lekári v posudkoch pri posudzovaní zostávajúceho pracovného potencialu navrhovateľky, ktorý je nesporne výrazne redukovaný, nezohľadnili odborné nálezy z vyšetrení zo 14. mája 2007 (ortopedického a neurologického). Krajský súd zároveň poukázal na nepreskúmateľnosť rozhodnutia odporkyne pre nedostatok dôvodov. Zdôraznil, že odôvodnenie rozhodnutia, v ktorom sú uvedené len citácie príslušného ustanovenia zákona a percentuálne zistený rozsah poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, bez uvedenia skutočností, ktoré boli podkladom pre rozhodnutie odporkyne, akými úvahami sa odporkyňa riadila pri hodnotení dôkazov a pri použití právnych predpisov, ako sa odporkyňa vysporiadala s námietkami účastníka, ktoré uviedol v opravnom prostriedku a s jeho návrhmi na doplnenie dokazovania, nespĺňa zákonné náležitosti odôvodnenia rozhodnutia. Rozhodnutie musí byť individuálne zdôvodnené tak, aby bolo možné preskúmať jeho zákonnosť s prihliadnutím na jeho odôvodnenie a nie na obsah administratívneho spisu, ktorý je iba podkladom rozhodnutia.

Proti tomuto rozsudku krajského súdu podala odporkyňa v zákonnej lehote odvolanie, a to v podstate z dôvodu, že vychádza z nesprávnych skutkových zistení a z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podrobne opísala postup posudkových lekárov pri vypracovaní posudkov, ktoré sú podľa jej názoru správne, úplné a odôvodnené. Podľa názoru odporkyne z vykonaného dokazovania vyplýva, že zdravotný stav navrhovateľky bol posúdený správne, úplne v súlade s jej aktuálnym zdravotným stavom, posudky posudkových lekárov netrpia vzájomnými rozpormi a sú vydané v súlade s právnymi predpismi. Zdôraznila, že lekárska správa posudkového lekára posudkového poistenia je neoddeliteľnou súčasťou rozhodnutia Sociálnej poisťovne. Odporkyňa preto navrhla, aby odvolací súd napadnutý rozsudok krajského súdu zmenil a jej rozhodnutie z 18. mája 2006 v spojení so zmenovým rozhodnutím z 27. novembra 2006 ako vecne správne potvrdil.

Navrhovateľka v písomnom vyjadrení k odvolaniu odporkyne poukázala na svoj nepriaznivý zdravotný stav s tým, že žiadala o priznanie trvalej invalidity.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 250s ods. 2 O.s.p.), preskúmal napadnutý rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolaniu odporkyne nie je možné priznať úspech.

Podľa § 209 ods. 4 zák. č. 461/2003 Z.z. v odôvodnení rozhodnutia organizačná zložka Sociálnej poisťovne uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bola vedená pri hodnotení dôkazov a pri použití právnych predpisov, na ktorých základe rozhodovala.

Z podkladov súdneho spisu, vrátane dávkového spisu odporkyne je zrejmé, že odporkyňa 18. mája 2006 vydala horeoznačené rozhodnutie, ktorým žiadosť navrhovateľky o invalidný dôchodok podľa § 70, § 71 zákona č. 461/2003 Z.z. zamietla. V odôvodnení tohto rozhodnutia uviedla, že navrhovateľka podľa posudku posudkového lekára Sociálnej poisťovne, pobočky Nové Zámky nie je invalidná podľa § 71 ods. 1 zák.č. 461/2003 Z.z., lebo pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav nemá pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť navrhovateľky bola 20 %.

V priebehu konania bol pre účely rozhodnutia o opravnom prostriedku vypracovaný posudok (26. októbra 2006), v ktorom posudková lekárka sociálneho poistenia MUDr. D. T. určila u navrhovateľky mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť už v rozsahu 35%. Vzhľadom na túto skutočnosť odporkyňa 27. novembra 2006 vydala zmenové rozhodnutie, ktorým žiadosť navrhovateľky o invalidný dôchodok zamietla, a to v podstate s obsahovo totožným odôvodnením. Uvedené rozhodnutie neobsahuje žiadne odkazy na prílohy, ktoré by mali byť jeho súčasťou, ani žiadne takéto prílohy neidentifikuje.

Z odôvodnenia posudzovaného rozhodnutia teda nie je zistiteľné, kedy a kým bol vyhotovený posudok, na základe ktorého odporkyňa rozhodla.

Odvolací súd poukazuje na skutočnosť, že z citovaného ustanovenia § 209 ods. 4 zák.č. 461/2003 Z.z. vyplýva, že nepostačuje len odkázať na príslušné ustanovenie zákona, podľa ktorého odporkyňa rozhodla, ale aj na dôvody, pre ktoré bola žiadosť navrhovateľky zamietnutá, a to aspoň odkazom na konkrétny posudok, v ktorom sa uvedené zistenia a závery

uvádzajú. Rozhodnutie odporkyne uvedené požiadavky nespĺňa, pričom chýbajúce zistenia a závery posudkových lekárov nemôžu dodatočne nahradiť dôvody odvolania podaného odporkyňou proti rozsudku krajského súdu.

Z uvedených dôvodov sa odvolací súd v plnom rozsahu stotožnil so závermi krajského súdu o nepreskúmateľnosti napadnutého rozhodnutia odporkyne z dôvodu nesplnenia kritérií v zmysle citovaného ust. § 209 ods. 4 zák.č. 461/2003 Z.z. Taktiež sa s ním stotožnil v tom, že odporkyňa v preskúmvanej veci rozhodla na základe nedostatočne zisteného skutkového stavu.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti odvolací súd napadnutý rozsudok krajského súdu podľa § 219 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozsudku, keďže úspešná navrhovateľka si náhradu trov odvolacieho konania neuplatnila a odporkyni právo na ich náhradu nevzniklo (§ 246 prvá veta O.s.p., § 224 ods. 1 O.s.p., § 250k ods.1 O.s.p. a § 151 O.s.p.).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 30. októbra 2008

Anna Žáková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: D. Falbová

