

### U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci oprávnenej **Sociálnej poisťovne**, so sídlom v Bratislave, pobočka B., H. č. X, B., proti povinnému **P. M.**, bývajúcemu v H., **o vymożenie 699,93 €**, vedenej na Okresnom súde Bardejov pod sp.zn. Er 1033/1999, o dovolaní súdneho exekútora JUDr. L. B., Exekútorský úrad B., proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 26. februára 2009 sp.zn. 12 CoE 33/2008, rozhodol

### t a k t o :

Dovolanie súdneho exekútora **o d m i e t a** .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Bardejov uznesením z 1. júla 2008 č.k. Er 1033/1999-14 vyhlásil exekúciu za neprípustnú a exekúciu zastavil. Oprávnenej uložil povinnosť zaplatiť súdnemu exekútorovi odmenu a náhradu hotových výdavkov v sume 3 180,-- Sk do troch dní od právoplatnosti uznesenia. O zastavení exekúcie rozhodol podľa § 57 ods. 1 písm. g/ zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov. O trovách exekučného konania rozhodol podľa §§ 196, 200 a 203 Exekučného poriadku v spojení s § 14 ods. 1 písm. a/, b/ ods. 2, 3 a § 15 vyhlášky č. 288/1995 Z.z. s tým, že súdnemu exekútorovi nepriznal odmenu za usporiadanie a prípravu spisu na predloženie súdu, pretože uvedená činnosť je podľa § 25 vyhlášky už zahrnutá v odmene súdneho exekútora. Takýto úkon sa účtuje nedôvodne. Úkon nesúvisí priamo s vymáhaním pohľadávky oprávnenej.

Krajský súd v Prešove na odvolanie oprávnenej uznesením z 26. februára 2009 sp. zn. 12 CoE 33/2008 zmenil uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutom výroku o trovách

exekúcie tak, že oprávnenej uložil povinnosť zaplatiť súdnemu exekútorovi odmenu a náhradu hotových výdavkov v sume 39,17 € do troch dní od právoplatnosti uznesenia. Rozhodnutie odôvodnil tým, že pri rozhodovaní o náhrade trov exekučného konania súd vychádzal z požiadavky súdneho exekútora na náhradu trov, v ktorej účtoval 6 hodín exekučnej činnosti s odmenou po 200,-- Sk za aj začatú hodinu, ako aj za 7 úkonov exekučnej činnosti, odmeňovaných paušálnou čiastkou 100,-- Sk za úkon. Odvolací súd vyslovil názor, že ak súdni exekútori pracujú s výpočtovou technikou, majú pretlače na jednotlivé úkony exekučnej činnosti, nepatrí súdnemu exekútorovi paušálne 1 hodina exekučnej činnosti s odmenou 200,-- Sk. Za preštudovanie, spracovanie a zaregistrovanie návrhu je primeraná časová špecifikácia najviac 30 minút. Za žiadosť o udelenie poverenia je odmena paušálna 100,-- Sk. Paušálna odmena 100,-- Sk je aj za vypracovanie upovedomenia o začatí exekúcie. Vypracovanie zmluvy o výkone exekúcie nesúvisí s exekučnou činnosťou, preto nie je možné priznať súdnemu exekútorovi odmenu za 1 hodinu exekučnej činnosti. Za vypracovanie upovedomenia o spôsobe exekúcie odpísaním pohľadávky z účtu je paušálna odmena 100,-- Sk. Paušálna odmena je aj za ďalšie vypracovanie príkazu na začatie exekúcie 2 x po 100,-- Sk. Za ďalšie dva úkony – vypracovanie exekučného príkazu prikázaním pohľadávky z účtu je paušálna odmena 2 x po 100,-- Sk. Odvolací súd neuznal nárok súdneho exekútora na priznanie odmeny za usporiadanie a prípravu spisu na predloženie súdu, za vypracovanie časovej špecifikácie a za vypracovanie návrhu na zastavenie exekúcie v trvaní 3 hodín a s odmenou po 200,-- Sk za 1 hodinu. Oprávneným na podanie návrhu na zastavenie exekúcie je oprávnený, nie exekútor, preto exekútorovi nepatrí odmena za podanie návrhu na zastavenie exekúcie. Za vypracovanie časovej špecifikácie k odmene, čo nesúvisí s exekučnou činnosťou, exekútorovi nepatrí odmena. Za preštudovanie, spracovanie a zaregistrovanie návrhu je podľa § 14 ods. 1 písm. a/ vyhlášky č. 288/1995 Z.z. odmena 200,-- Sk zhruba za 30 minút exekučnej činnosti. Paušálna odmena je za ďalších 5 úkonov, a to za žiadosť o udelenie poverenia, upovedomenie o začatí exekúcie, upovedomenie o spôsobe exekúcie a žiadosť o súčinnosť na S. a P.. Na poštovnom je náhrada hotových výdavkov 180,-- Sk a za kancelárske potreby je náhrada hotových výdavkov 100,-- Sk. Odmena súdneho exekútora a náhrada hotových výdavkov súvisiacich s vykonaním exekúcie tak podľa prepočtu odvolacieho súdu predstavuje čiastku 1 180,-- Sk, t.j. 39,17 €. O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že ich náhradu oprávnenej nepriznal, keď náhradu trov odvolacieho konania nežiadala.

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu podal dovolanie súdny exekútor, navrhol ho zrušiť a vec vrátiť krajskému súdu na ďalšie konanie. Dovolanie odôvodnil tým, že nepriznaním mu, v rámci trov exekúcie, odmeny za dôvodné a preukázané úkony mu jednak postupom súdu bola odňatá možnosť konať pred súdom (§ 237 písm. f/ O.s.p.) a okrem toho mu súd svojím rozhodnutím spôsobil škodu na majetku, keď ho ako tretiu osobu, ktorá nie je účastníkom konania vo veci samej, nepriamo zaviazal uhradiť ostatné trovy exekúcie. Vo zvyšnej časti dovolania sa súdny exekútor venoval podrobnej časovej špecifikácii jednotlivých úkonov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolanie podal včas účastník konania (§ 240 ods. 1 O.s.p.), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243 ods. 3 O.s.p.) skúmal najskôr, či tento opravný prostriedok smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému ho zákon pripúšťa.

V prejednávanej veci odvolací súd rozhodol uznesením. Pokiaľ dovolanie smeruje proti uzneseniu odvolacieho súdu vydanému v tejto procesnej forme, je tento opravný prostriedok prípustný, ak smeruje proti zmeňujúcemu uzneseniu odvolacieho súdu (§ 239 ods. 1 písm. a/ O.s.p.) alebo uzneseniu, ktorým odvolací súd rozhodoval vo veci postúpenia návrhu Súdnemu dvoru Európskych spoločností [§ 109 ods. 1 písm. c/] na zaujatie stanoviska (§ 239 ods. 1 písm. b/ O.s.p.) alebo potvrdzujúcemu uzneseniu, vo výroku ktorého odvolací súd vyslovil, že dovolanie je prípustné, pretože ide o rozhodnutie po právnej stránke zásadného významu (§ 239 ods. 2 písm. a/ O.s.p.), alebo ak ním bolo potvrdené buď uznesenie súdu prvého stupňa o návrhu na zastavenie výkonu rozhodnutia na podklade cudzozemského rozhodnutia (§ 239 ods. 2 písm. b/ O.s.p.) alebo uznesenie o uznaní (neuznaní) cudzieho rozhodnutia alebo jeho vyhlásenie za vykonateľné (nevykonateľné) na území Slovenskej republiky (§ 239 ods. 2 písm. c/ O.s.p.).

Podľa § 239 ods. 3 O.s.p. ustanovenia odsekov 1 a 2 neplatia, ak ide o uznesenie o príslušnosti, predbežnom opatrení, poriadkovej pokute, o znalečnom, tlmočnom, o odmietnutí návrhu na zabezpečenie predmetu dôkazu vo veciach týkajúcich sa práva duševného vlastníctva a o trovách konania, ako aj o tých uzneseniach vo veciach upravených Zákonom o rodine, v ktorých sa vo veci samej rozhoduje uznesením.

Dovoláním napadnuté uznesenie síce vykazuje znaky rozhodnutia v zmysle ustanovenia § 239 ods. 1 písm. a/ O.s.p., súčasne však ide o uznesenie o trovách konania, proti ktorému ustanovenie § 239 ods. 3 O.s.p. prípustnosť dovolania výslovne vylučuje.

Vzhľadom na zákonnú povinnosť (§ 242 ods. 1 veta druhá O.s.p.) skúmať vždy, či napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu nebolo vydané v konaní postihnutom niektorou z procesných väd uvedených v § 237 O.s.p., neobmedzil sa dovolací súd len na skúmanie prípustnosti dovolania podľa § 239 O.s.p., ale zaoberal sa i otázkou, či konanie nie je postihnuté niektorou z väd vymenovaných v § 237 písm. a/ až g/ O.s.p. Ak je konanie postihnuté niektorou z väd vymenovaných v § 237 O.s.p., možno dovoláním napadnúť aj rozhodnutia vo veciach, v ktorých je inak dovolanie z hľadiska § 239 O.s.p. vylúčené. Pri skúmaní, či je dovolanie prípustné sa dovolací súd zameril predovšetkým na okolnosti, ktoré dovolateľ v dovolaní namietal.

Podľa § 237 písm. f/ O.s.p. je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu, ak sa účastníkovi konania postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom.

Odňatím možnosti konať pred súdom sa v zmysle tohto ustanovenia rozumie taký závadný procesný postup súdu, ktorým sa účastníkovi znemožní realizácia tých jeho procesných práv, ktoré mu Občiansky súdny poriadok priznáva za účelom ochrany jeho práv a právom chránených záujmov. Zo spisu však nevyplýva, že by súdy v prejednávanej veci v prípade súdneho exekútora nerešpektovali niektoré z týchto práv. Vyššie v odôvodnení tohto rozhodnutia uvedené tvrdenie dovolateľa, o ktoré opiera prípustnosť dovolania podľa § 237 písm. f/ O.s.p. nemožno považovať za odňatie možnosti účastníkovi konať pred súdom. V súvislosti s rozhodovaním súdov o trovách exekúcie si súdny exekútor uplatnil odmenu za jednotlivé úkony exekučnej činnosti, o ktorom nároku aj súdy rozhodli. Nepriznaním tejto odmeny v uplatnenej výške však súdnemu exekútorovi nebola postupom súdu odňatá možnosť konať pred súdom.

Pokiaľ súdny exekútor ďalej svoje dovolanie (vychádzajúc z jeho obsahu) zrejme odôvodnil aj tým, že napadnuté rozhodnutie o trovách exekúcie spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci, treba uviesť, že nesprávne právne posúdenie veci (§ 241 ods. 2 písm. c/ O.s.p.) považuje Občiansky súdny poriadok za prípustný dovolací dôvod (ktorý možno

uplatniť vždy, ak je dovolanie prípustné), samo nesprávne právne posúdenie veci ale prípustnosť dovolania nezakladá. Dovolanie je v ustanoveniach Občianskeho súdneho poriadku upravené ako mimoriadny opravný prostriedok, ktorý nemožno podať proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu; pokiaľ nie sú splnené procesné podmienky prípustnosti dovolania, nemožno napadnuté rozhodnutie podrobiť vecnému preskúmvaniu, a preto ani zohľadniť prípadné vecné nesprávnosti rozhodnutia.

Nakoľko prípustnosť dovolania v danom prípade nemožno vyvodiť z § 239 O.s.p., nebola preukázaná existencia dovolateľom namietanej vady konania v zmysle § 237 písm. f/ O.s.p. a neboli zistené (ani tvrdené) iné vady uvedené v § 237 O.s.p., Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie súdneho exekútora podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p. ako dovolanie smerujúce proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok neprípustný, odmietol.

O náhrade trov dovolacieho konania dovolací súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. (s použitím analógie) v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p., keď neboli dané dôvody pre použitie § 146 ods. 2 O.s.p.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 25. marca 2010**

**JUDr. Eva Sakálová, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová