

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9Cdo/162/2020
Identifikačné číslo spisu:	5315210324
Dátum vydania rozhodnutia:	23.09.2020
Meno a priezvisko:	JUDr. Marián Sluk
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2020:5315210324.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu Alektum, s. r. o., so sídlom v Piešťanoch, Krajinská cesta 32, IČO: 44 721 587 proti žalovaným: 1/ G., bývajúcemu vo H., 2/ L., bývajúcej vo H., zastúpenou Advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Strapáč, PhD., s.r.o., so sídlom v Čadci, Ul. 17. Novembra 3215, IČO: 50 473 522, o zaplatenie 5.281,25 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 10C/297/2015, o dovolaní žalovanej 2/ proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 20. februára 2020, sp. zn. 9Co/156/2019, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

Žalobcovi a žalovanému 1/ nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Žiline rozsudkom z 20. februára 2020, sp. zn. 9Co/156/2019 (ďalej len „odvolací súd“) zmenil rozsudok Okresného súdu Čadca z 26. októbra 2018, č. k. 10C/297/2015-147 tak, že žalovaní 1/, 2/ sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi 4.755,05 eur spolu s 5% ročným úrokom z omeškania z uvedenej sumy od 28. novembra 2016 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku; žalovaný 1/ je povinný zaplatiť žalobcovi 519,94 eur spolu s 5,75% ročným úrokom z omeškania z uvedenej sumy od 08. decembra 2012 do zaplatenia a 5,75 % ročný úrok z omeškania zo 4.755,05 eur od 08. decembra 2012 do 26. novembra 2016, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, vo zvyšnej časti žalobu zamietol a rozhodol o nároku na náhradu trov konania.

2. Proti uvedenému rozsudku podala 8. apríla 2020 dovolanie žalovaná 2/, ktoré elektronickým podaním vzala späť 26. mája 2020 a navrhla dovolacie konanie zastaviť.

3. Podľa § 446 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) platí, že ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) preto predmetné konanie o dovolaní zastavil.

4. Najvyšší súd rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania o dovolaní neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

5. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.