



## **ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Štefanka a členiek senátu JUDr. Ivany Izakovičovej a JUDr. Anny Petruľákovej v právnej veci navrhovateľa: **K., spol. s r.o.**, proti odporcovi: **I. T., s.r.o.**, IČO: X., II. **Š.** zastúpený advokátom JUDr. M., o určenie neplatnosti zmluvy o prevode obchodného podielu, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 31. mája 2007 č.k. 28 Cb 64/02-110, takto

### **r o z h o d o l :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave dňa 31.mája 2007 č.k. 28 Cb 64/02-110 vo veci samej **p o t v r d z u j e**.

V časti týkajúcej sa náhrady trov prvostupňového konania rozsudok **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie.

Žalobca je povinný zaplatiť žalovanému v II. rade náhradu trov odvolacieho konania v sume 2 140 Sk do 3 dní k rukám právneho zástupcu žalovaného v II. rade.

### **O d ô v o d n e n i e :**

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zamietol žalobu navrhovateľa, ktorou sa pôvodný navrhovateľ S., a.s., domáhal určenia neplatnosti zmluvy o prevode obchodného podielu uzavretej dňa 21.6.2002 medzi T., s.r.o. a spoločnosťou E., na základe rozporu takéhoto prevodu s § 105a ods. 1 Obchod. zák., keď spoločnosť E. nemôže byť jediným spoločníkom inej spoločnosti - T. s.r.o., B.

V rozhodnutí vo veci samej súd prvého stupňa uviedol, že v konaní zistil prevod obchodného podielu odporcom v II. rade na spoločnosť E. notárskou zápisnicou č. N 328/02, Nz 318/02. Uznesením súdu prvého stupňa zo dňa 11.5.2005 (správne malo byť uvedené zo dňa 11.5.2006) súd pripustil na návrh pôvodného navrhovateľa zámenu účastníkov na strane navrhovateľa. Ďalej uviedol, že odporca v I. rade T. bol vymazaný z obchodného registra Okresného súdu Bratislava I. dňa 6.12.2002, preto v zmysle ust. § 103 v spojení s § 104 ods. 2 O.s.p. konanie proti odporcovi v I. rade zastavil. Rozhodnutie vo veci samej odôvodnil tým, že navrhovateľ nepreukázal naliehavý právny záujem na určení neplatnosti zmluvy o prevode obchodného podielu a taktiež z dôvodu, že v konaní označil ako odporcu v II. rade jediného spoločníka odporcu v II. rade (zrejme malo byť odporcu v I. rade) a tento nebol účastníkom zmluvy o prevode obchodného podielu, preto súd prvého stupňa z dôvodu nedostatku pasívnej legitímácie proti odporcovi v II. rade návrh zamietol.

O trovách konania rozhodol v zmysle ust. § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že ich náhradu priznal v konaní úspešnému odporcovi v II. rade vo výške 117 590 Sk a to trovy právneho zastúpenia, jeden úkon právnej pomoci po 18 650 Sk, vychádzajúc z hodnoty zmluvy o prevode obchodného podielu 3 000 000 Sk.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie navrhovateľ, navrhol rozsudok súdu prvého stupňa zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie. Poukázal na to, že postúpenú pohľadávku proti odporcovi v I. rade vrátil postupcovi, nakoľko stratila táto pohľadávka legitimitu, keď odporca v I. rade bol z obchodného registra vymazaný ešte pred postúpením pohľadávky. Ďalej namietol právoplatnosť zmeny účastníka v konaní na strane navrhovateľa, keď v rozsudku súdu prvého stupňa je uvedené, že uznesením tohto súdu zo dňa 11.5.2005 bola pripustená zámena účastníkov na strane navrhovateľa a postúpená pohľadávka bola zmluvou o postúpení pohľadávok postúpená dňa 19.9.2005.

Odporca v II. rade sa na odvolanie navrhovateľa písomne nevyjadril, na odvolacom pojednávaní navrhol rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdiť a poukázal na to, že prípadná chyba v písaní pri vyhotovení uznesenia o zámene účastníkov nemôže spôsobiť vecnú nesprávnosť prijatého rozhodnutia.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací /§ 10 ods. 2 O.s.p./ prejednal vec podľa ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a po prejednaní odvolania na pojednávaní podľa § 214 ods. 1 O.s.p. dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa proti rozsudku súdu prvého stupňa nie je možné vyhovieť.

Navrhovateľ svoju neprítomnosť na odvolacom pojednávaní ospravedlnil faxovou správou zo dňa 9.5.2008 z dôvodu dohodnutého rokovania v zahraničí a súčasne súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti. Z uvedeného dôvodu odvolací súd v zmysle ust. § 101 ods. 2 O.s.p. konal v neprítomnosti navrhovateľa.

Podľa ust. § 107 ods. 4 O.s.p. ak po začatí konania zanikne právnická osoba, súd pokračuje v konaní s jej právnym nástupcom, a ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

Podľa ust. § 80 písm. c/ O.s.p. návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Pôvodný navrhovateľ S. v návrhu na začatie konania označil odporcu v I. rade T., Bratislava, v priebehu konania v zmene na strane účastníka konania, odporcu v I. rade, nedošlo, a z výpisu z obchodného registra Okresného súdu Bratislava I. súd prvého stupňa zistil, že odporca v I. rade T. bol dňa 6.12.2002 vymazaný bez likvidácie a bez uvedenia právneho nástupcu s uvedením dôvodu výmazu: zrušenie rozhodnutím zakladateľa. Súd prvého stupňa preto správne konanie proti odporcovi v I. rade v zmysle ust. § 104 ods. 1 a § 107 ods. 4 O.s.p. zastavil. Predmetom konania vo veci samej je určenie neplatnosti zmluvy o prevode obchodného podielu spoločnosti T., ktorú mal uzavrieť jediný spoločník spoločnosti T. Š. – odporca v II. rade so spoločnosťou E. dňa 21.6.2002. Zmluva o prevode obchodného podielu sa v spise nenachádza ale tvrdené skutočnosti účastníci konania nenamietli. Z uvedeného je zrejmé, že odporca v II. rade Š. je stranou zmluvy o prevode obchodného podielu a teda pasívne legitimovanou stranou v predmetnom spore. V tejto časti odôvodnenie rozsudku súdu prvého stupňa preto nevychádza zo zisteného skutkového stavu. Napriek tomu rozhodnutie súdu prvého stupňa aj proti odporcovi v II. rade je vecne správne, keď ďalej konštatuje chýbajúci naliehavý právny záujem na určení neplatnosti zmluvy o prevode obchodného podielu spoločnosti odporcu v I. rade s poukazom na to, že odporca v I. rade bol z obchodného registra v priebehu konania vymazaný. Výmazom právnickej osoby z obchodného registra táto zaniká a akékoľvek určenie platnosti (neplatnosti) zmluvy o prevode obchodného podielu vymazanej, t.j. zaniknutej spoločnosti nemá žiadne právne opodstatnenie. Určením, či tu právny vzťah je alebo nie je v danej veci nič nezmení na právnom statuse vymazanej spoločnosti o prevod obchodného podielu ktorej ide. Naliehavý právny záujem na určení právneho vzťahu alebo práva v danej veci nepochybne v čase podania návrhu na začatie konania bol a v priebehu konania zánikom odporcovi v I. rade prestal byť právne potrebný. Navrhovateľ v odvolaní namietol, že nie je aktívne legitimovaný, nakoľko pohľadávku proti odporcom vrátil postupcovi. Navrhovateľ

v konaní však žiadnu zmenu účasti v konaní nežiadal a nedokladoval, preto odvolací súd vychádzal z právoplatného uznesenia súdu prvého stupňa zo dňa 11.5.2006 č.k. 28 Cb 64/02-95 (nesprávne v rozsudku súdu prvého stupňa uvedený dátum 11.5.2005), na základe ktorého do konania na strane navrhovateľa vstúpil účastník K., ktorý uznesenie o zámene účastníka na strane navrhovateľa prevzal dňa 24.5.2006, proti ktorému nepodal odvolanie a toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.6.2006. Z uvedeného dôvodu procesné námietky navrhovateľa v odvolaní nie sú dôvodné.

Odvolací súd z vyššie uvedených dôvodov rozsudok súdu prvého stupňa v zmysle ust. § 219 O.s.p. vo veci samej ako vecne správny aj keď sčasti z iných právnych dôvodov potvrdil.

V časti týkajúcej sa rozhodnutia o náhrade trov konania odvolací súd v zmysle ust. § 221 O.s.p. rozhodnutie zrušil a vec mu vrátil v tejto časti na ďalšie konania.

Podľa ust. § 11 ods. 1 zák.č. 655/2004 Z.z. v neskoršom znení základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna trinástina výpočtového základu, ak nie je možné hodnotu veci alebo práva vyjadriť v peniazoch alebo ak ju možno zistiť len s nepomernými ťažkosťami.

Odporca v II. rade zastúpený advokátom si uplatnil náhradu trov konania a to náhradu trov právneho zastúpenia za jeden úkon právnej pomoci vo výške 18 650 Sk vychádzajúc z hodnoty predmetu konania 3 000 000 Sk. Predmetom konania je určenie neplatnosti zmluvy o prevode obchodného podielu. Z obsahu rozhodnutia a odôvodnenia rozhodnutia v časti náhrady trov konania nie je zrejmé, z čoho súd prvého stupňa vychádzal pri stanovení hodnoty predmetu konania. V spise sa zmluva o prevode obchodného podielu nenachádza a aj pokiaľ by bol obchodný podiel predaný za odporcom označenú kúpnu cenu obchodného podielu 3 000 000 Sk táto kúpna cena nepredstavuje cenu práva určenia neplatnosti prevodu práva. V danej veci nie je možné hodnotu práva vyjadriť v peniazoch, preto súd prvého stupňa nesprávne postupoval pri výpočte náhrady trov právneho zastúpenia, ktorú je potrebné posudzovať v zmysle citovaného ust. § 11 ods. 1 vyhlášky.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol v zmysle ust. § 142 ods. 1 a § 224 ods. 1 O.s.p. tak, že konaní úspešnému odporcovi v II. rade priznal právo na náhradu trov právneho zastúpenia za jeden úkon právnej pomoci (účasť na odvolacom pojednávaní dňa 14.5.2008) vo výške 1950 Sk a paušálnu náhradu 190 Sk, spolu náhradu trov odvolacieho konania vo výške 2140 Sk v zmysle ust. § 11 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. d/, § 16 ods. 3 vyhl.č.655/2004 Z.z.

**P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.**

V Bratislave dňa 14. mája 2008

**JUDr. Jozef Štefanko, v.r.**  
**predseda senátu**