

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Cdo/48/2023
Identifikačné číslo spisu:	1208223293
Dátum vydania rozhodnutia:	28.05.2025
Meno a priezvisko:	Mgr. Peter Melicher
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:1208223293.6

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne obchodnej spoločnosti BPT LEASING, a.s., so sídlom v Bratislave, Drieňová 34, IČO: 31 357 814, zastúpenej advokátom Mgr. Vladimírom Šárnikom, so sídlom v Bratislave, Rožňavská 2, proti žalovanému Geodetickému a kartografickému ústavu Bratislava, so sídlom v Bratislave, Chlumeckého 4, o zaplatenie 5.277,83 eura s príslušenstvom, zastúpenému advokátskou kanceláriou Bobák, Bollová a spol. s r.o., so sídlom v Bratislave, Tomáškova 28, IČO: 35 855 673, vedenom pôvodne na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 18C/271/2008 a v súčasnosti vec vedená na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. B2-18C/271/2008, konajúc o dovolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 26. októbra 2022 sp. zn. 15Co/79/2022-254, takto

rozhodol:

Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 26. marca 2025 sp. zn. 1Cdo/48/2023 sa v záhlaví v časti zastúpenia žalovaného o p r a v u j e tak, že toto správne znie:
„zastúpenému advokátskou kanceláriou Bobák, Bollová a spol. s r.o., so sídlom v Bratislave, Tomáškova 28, IČO: 35 855 673“.

Odôvodnenie

1. V písomnom vyhotovení uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 26. marca 2025 sp. zn. 1Cdo/48/2023 došlo v jeho záhlaví k zrejmej nesprávnosti, keď právny zástupca žalovaného nebol označený, pričom mal byť v znení „zastúpenému advokátskou kanceláriou Bobák, Bollová a spol. s r.o., so sídlom v Bratislave, Tomáškova 28, IČO: 35 855 673“.
2. Podľa § 438 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) na konanie na dovolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.
3. Podľa § 224 CSP súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Podľa § 234 ods. 2 CSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

5. Výnimkou zo zásady viazanosti súdu uznesením (okrem uznesenia, ktorým sa upravuje vedenie konania, ktorým súd viazaný nie je) je ustanovenie § 224 CSP, ktoré umožňuje vykonať (aj bez návrhu) za určitých podmienok opravu uznesenia. Uznesenie je preto možné opraviť podľa § 224 CSP len v prípadoch, že ide o chyby v písaní a počítaní a ďalej o také chyby, ktoré sú ako zrejme nesprávnosti podobného pôvodu ako chyby v písaní a počítaní, t. j. ku ktorým došlo len zjavným a okamžitým zlyhaním v duševnej, či mechanickej činnosti osoby, za účasti ktorej došlo k vydaniu uznesenia a ktoré sú každému zrejme. Zrejmosť takej nesprávnosti vyplýva najmä z porovnania výroku uznesenia s jeho odôvodnením, prípadne aj z iných súvislostí.

6. V danom prípade najvyšší súd v záhlaví písomného vyhotovenia rozhodnutia nesprávne neuviedol právneho zástupcu žalovaného. Najvyšší súd preto túto zrejmu nesprávnosť opravil postupom podľa § 224 v spojení s § 234 ods. 2 a § 438 ods. 1 CSP.

7. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.