

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov: **I. J. Š., II. E. Š., rod. S., III. V. Š., IV. Z. O., rod. O., V. J. B., VI. I. B., rod. J.**, všetci bytom B. X., S., všetci zast. J. G. Z., advokátkou so sídlom H. X., B., proti žalovanému: **Krajský stavebný úrad v Bratislave**, Lamačská cesta 8, Bratislava za účasti: **Z. B., S., M. N. X., B.**, IČO: X., zast. advokátskou kanceláriou V. M. & P., S., so sídlom P. X., B., IČO: X., v mene ktorej koná J. M. V., advokát, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. A/2008/1987/MRV zo dňa 30. júna 2008, **konajúc o späťvzati žaloby**, jednohlasne, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky späťvzatie žaloby **p r i p ú š ť a**, rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 2S 131/08 – 84 zo dňa 26. mája 2010 **z r u š u j e** a konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave rozsudkom č. k. 2S 131/08-84 zo dňa 26.5.2010 zamietol žalobu, ktorou sa žalobcovia domáhali preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. A/2008/1987/MRV zo dňa 30.6.2008, ktorým bolo zamietnuté odvolanie žalobcov a potvrdené rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa, Mesta Stupava č. SÚ-8964/07-08/Pa zo dňa 15.2.2008 o umiestnení stavby „Stupava – obytný súbor Z., S. C. (objekt „C“)“ na pozemkoch parc. č. X., v katastrálnom území S., pre spoločnosť Z. B., S., M. N. X., B..

Proti predmetnému rozsudku podali žalobcovia prostredníctvom právnej zástupkyne v zákonom stanovenej lehote dňa 6.9.2010 odvolanie, ktorým sa domáhali jeho zrušenia a vrátenia veci na ďalšie konanie súdu prvého stupňa.

Podaním zo dňa 2.8.2011, doručeným odvolaciemu súdu dňa 4.8.2011, žalobcovia prostredníctvom právnej zástupkyne vzali žalobu v celom rozsahu späť podľa § 208 zák. č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej v texte uznesenia len „O. s. p.“). Navrhli, aby tunajší súd späťvzatie žaloby pripustil, rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 2S 131/08 – 84 zo dňa 26.5.2010 zrušil, konanie zastavil a rozhodol o vrátení zaplateného súdneho poplatku za odvolanie. O trovách konania navrhli rozhodnúť v zmysle § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p., keďže sami si ich náhradu neuplatňujú a náhrada trov priznaná súdom prvého stupňa účastníkovi konania Z. B., S. bola predmetom vzájomného usporiadania – dohody o urovnaní zo dňa 28.7.2011.

Listom zo dňa 1.8.2011, doručeným tunajšiemu súdu dňa 4.8.2011, oznámil účastník konania Z. B., S., že so späťvzatím žaloby a zastavením konania súhlasí a voči žalobcom si neuplatňuje náhradu trov konania.

Odvolací súd doručil žalovanému rovnopis späťvzatia žaloby, s tým, že k uvedenému má možnosť v lehote 10 dní sa vyjadriť a súčasne ho poučil, že ak sa v určenej lehote nevyjadrí, súd bude predpokladať, že nemá námietky.

Uvedená výzva bola žalovanému, podľa vrátenej doručenky, doručená dňa 19.8.2011.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 246c ods. 1 O. s. p. v spojení s § 10 ods. 2 O. s. p. preskúmal späťvzatie žalobcu, postup prvostupňového súdu a predmetné späťvzatie návrhu pripustil.

Podľa § 246c ods. 1 vety prvej O. s. p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 96 ods. 1 O. s. p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O. s. p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 208 O. s. p. ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Odvolací súd, vychádzajúc z dispozičnej zásady, ktorou je konanie v správnom súdnictve ovládané, zo súhlasu účastníka konania Z. B., S. ako aj z právnej domnienky súhlasu žalovaného, keďže v stanovenej lehote sa k späťvzatiu žaloby nevyjadril, s procesným postupom súdu podľa § 208 O. s. p. v spojení s § 246c ods. 1 vety prvej O. s. p., späťvzatie žaloby pripustil, rozsudok krajského súdu zrušil a konanie vo veci zastavil.

O náhrade trov konania odvolací súd rozhodol podľa § 246c ods. 1 O. s. p. v spojení s § 224 ods. 1 a § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p., keď vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože konanie bolo zastavené a účastníci náhradu trov ani neuplatňovali z dôvodu existencie dohody o urovnaní zo dňa 28.7.2011.

O vrátení zaplateného súdneho poplatku za odvolanie rozhodne v zmysle § 12 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov súd prvého stupňa, ktorý poplatok vyrubil.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 21. septembra 2011

JUDr. Eva Babiaková, CSc., v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :

Dagmar Bartalská