

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9Sžso/59/2014
Identifikačné číslo spisu:	6013201509
Dátum vydania rozhodnutia:	17.03.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:6013201509.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu F., bytom A., proti žalovanému Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, Čerenčianska 18, Rimavská Sobota, o nejasnom návrhu na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovaného, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 25. apríla 2014, č. k. 24S/274/2013 - 12, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici z 25. apríla 2014, č. k. 24S/274/2013 - 12, **p o t v r d z u j e**.
Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

Krajský súd v Banskej Bystrici napadnutým uznesením zastavil konanie vo veci žaloby doručenej súdu dňa 25.septembra 2013, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti ním bližšie neoznačeného rozhodnutia žalovaného Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota (ďalej len „úrad“), pričom žaloba neobsahovala zákonom stanovené náležitosti v zmysle § 249 ods. 2, § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 O.s.p.

Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že krajský súd uznesením z 20. februára 2014, č. k. 24S/274/2013-5, vyzval žalobcu, aby v stanovenej lehote presne označil účastníkov konania a rozhodnutie, preskúmania zákonnosti ktorého sa domáha, aby uviedol dôvody, v čom vidí nezákonnosť napádaného rozhodnutia a postupu žalovaného.

Žalobca podaním, doručeným súdu dňa 10.marca 2014, označil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota ako žalovaného s tým, že uvedený úrad mu v roku 2007 pozastavil dávky na hygienu, bielizeň, šatstvo a na dopravu autom. Od 1. januára 2009 sa zmenil zákon č. 447/2008 Z. z. o peňažných príspevkoch na kompenzáciu ťažkého životného postihnutia.

Z vyjadrenia žalovaného pripojeného k žalobe krajský súd zistil, že na základe žiadosti žalobcu z 29.apríla 2011 žalovaný rozhodnutiami z 24. júna 2011 č. H/2011/08526/4/MF a z 23. augusta 2011 č. H/2011/08527/7/MF priznal žalobcovi peňažný príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich s hygienou alebo opotrebovaním šatstva, bielizne, obuvi a bytového zariadenia a peňažný príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich so zabezpečením prevádzky osobného motorového vozidla, ktoré sa mu vyplácajú od 1.apríla 2011.

Žalobca v podaní z 10.03.2014 opätovne neuviedol, ktoré konkrétne rozhodnutie žalovaného žalobou napáda, žiadal len, aby mu bol uhradený rozdiel od 01.01.2009. Krajský súd preto z dôvodu neodstránenia väd žaloby konanie podľa § 250d ods.3 Občianskeho súdneho poriadku (O.s.p.) zastavil. Žalobca napadol uznesenie krajského súdu včas podaným odvolaním, namietajúc jeho nesprávnosť. Žiadal, aby mu úrad uhradil sumu 1356 eur za dobu od 01.01.2009 do 01.04.2011, lebo od zmeny zákona v roku 2009 nedošlo k zmene v jeho zdravotnom stave.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie bez pojednávania v súlade s § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu nemožno vyhovieť.

Podľa § 244 ods. 1 O.s.p. v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Podľa ustanovení druhej hlavy piatej časti O.s.p. sa postupuje v prípadoch, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu (§ 247 ods. 1 O.s.p.)

Podľa § 249 ods. 1 O.s.p. konanie sa začína na návrh, ktorý sa nazýva žalobou.

Žaloba musí okrem všeobecných náležitostí podania (§42 ods. 3 a § 79 ods. 1 O.s.p.) obsahovať označenie rozhodnutia a postupu správneho orgánu, ktoré napáda, vyjadrenie, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie a postup napáda, uvedenie dôvodov, v čom žalobca vidí nezákonnosť rozhodnutia a postupu správneho orgánu, a aký konečný návrh robí (§ 249 ods. 2 O.s.p.).

Podľa § 43 ods.1 O.s.p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa § 250d ods. 3 O.s.p. súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmavania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2). Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Aj odvolací mal za preukázané, že podanie žalobcu, ktoré doručil krajskému súdu dňa 25. septembra 2013 podanie, ktoré nemalo náležitosti žaloby podľa § 249 ods. 2 O.s.p. a preto ho krajský súd v súlade s § 246c ods.1 v spojení s § 43 ods.2 O.s.p. uznesením z 20. februára 2014, č. k. 24S/274/2013-5 vyzval, aby v lehote 15 dní od doručenia výzvy svoje podanie doplnil a označil účastníkov konania, rozhodnutie správneho orgánu a uviedol dôvody, v čom vidí nezákonnosť napadnutého rozhodnutia a postupu žalovaného. Krajský súd v uvedenom uznesení zároveň žalobcu poučil, že v prípade neodstránenia väd žaloby v požadovanom rozsahu, bude konanie podľa § 250 ods. 3 O.s.p. zastavené.

Keďže žalobca na výzvu súdu, ktorá mu bola doručená do vlastných rúk 26. februára 2014, reagoval podaním doručeným krajskému súdu dňa 10.marca 2014, ktorým však vady podania neodstránil, a nepredložil ani rozhodnutie, ktoré by malo byť súdom preskúmané, krajský súd nepochybil, keď v súlade s § 250d ods. 3 O.s.p. konanie zastavil.

Krajský súd v napadnutom uznesení správne poukázal tiež na skutočnosť, že rozhodnutia žalovaného, ktorými mu boli priznané príspevky na kompenzáciu, boli vydané dňa 24.júna 2011 a 23.augusta 2011 a že žalobca podal žalobu až 23.septembra 2013, to znamená oneskorene, po uplynutí dvojmesačnej lehoty podľa §250b ods. 1 O.s.p., pričom zmeškanie lehoty nemožno odpustiť. Konanie o oneskorene podanej žalobe proti uvedeným rozhodnutiam by súd taktiež musel zastaviť podľa § 250d ods.3 O.s.p.

Odvolací súd poznamenáva, že súd by v prípade uplatňovaných nárokov na kompenzáciu mohol preskúmať iba druhostupňové rozhodnutie Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, ktorými by ústredie rozhodlo o včas podanom odvolaní proti rozhodnutiam úradu. Súd nemá právomoc na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia úradu ako prvostupňového správneho orgánu (§ 247 ods.2 O.s.p.), ktoré nadobudlo právoplatnosť bez vyčerpania riadneho opravného poriadku, t.j. bez včas podaného odvolania v správnom konaní.

Z uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie krajského súdu potvrdil ako vecne správne podľa § 219 v spojení s § 246c ods.1 veta prvá O.s.p.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods.1 v spojení s § 250k ods.1

veta prvá a § 246c ods.1 O.s.p. , lebo žalobca v tomto konaní nebol úspešný a žalovanému žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.