

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10Rks/2/2013
Identifikačné číslo spisu:	5311208627
Dátum vydania rozhodnutia:	19.02.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Hatalová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:5311208627.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky: E. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., zast. Mgr. Ľubomírom Holákom, Čierne 161, Makov, proti odporkyni: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., Mamateyova 17, Bratislava, o námietkach proti výkazu nedoplatkov, v spore o právomoc medzi správnymi orgánmi a súdmi podľa § 8a O.s.p., na návrh Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky u r e š u j e, že prejednanie a rozhodnutie veci patrí do právomoci Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, Bratislava.

Odôvodnenie

Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou podal na Najvyšší súd Slovenskej republiky návrh na rozhodnutie sporu o právomoc medzi Úradom pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou a Okresným súdom Čadca podľa § 8a O.s.p.. Podľa názoru Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou predmetom konania vedeného pred Okresným súdom v Čadci pod sp. zn. 6C/165/2011 je určenie neplatnosti právneho úkonu podľa § 37 a nasl. Občianskeho zákonníka, konkrétne neplatnosti vydania živnostenského listu sp. č. ŽO-1998/01460-00002 zo dňa 06.08.1998, právoplatný dňa 12.08.1998 na meno E. E. - IN SPE.

Z návrhu vyplýva, že platiteľka poistného podala žalobu na vecne a miestne príslušnom súde, do právomoci ktorého patrí prejednávať neplatnosť právneho úkonu. Navrhovateľ podľa zákona č. 581/2004 Z.z. o zdravotných poisťovniach, dohľade nad zdravotnou starostlivosťou a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je oprávnený rozhodovať iba o vo veciach týkajúcich sa verejného zdravotného poistenia, ale nie je oprávnený rozhodovať o určenie neplatnosti právneho úkonu. Navrhovateľ nesúhlasí s tvrdením krajského súdu, že sa v danej veci jedná o spor medzi účastníkmi konania, ktorý vyplýva z dôvodnosti, či bezdôvodnosti vyčísleného nedoplatku na zdravotnom poistení, a že toto je podstatou sporu medzi navrhovateľkou o odporcom. Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou rozhoduje o pohľadávkach na poistnom podľa § 18 ods. 1 písm. a) bod 3 zákona č. 581/2004 Z.z. v spojení s § 77a zákona č. 581/2004 Z.z. a to na návrh zdravotnej poisťovne. Meritom sporu je určenie neplatnosti právneho úkonu - vydania živnostenského listu a to je v

kompetencii súdu, pričom posúdenie platnosti právneho úkonu je nevyhnutnou podmienkou, aby bolo následne možné rozhodovať o pohľadávke na poistnom na zdravotné poistenie. V prípade platiteľky zdravotná poisťovňa postupovala podľa § 17a zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 92/2002 Z.z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a predpísala jej pohľadávku na poistnom výkazom nedoplatkov č. 1122049813 zo dňa 07.03.2011. Výkaz nedoplatkov nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 19.03.2011, t.j. ešte pred podaním návrhu platiteľky poistného. Zdravotná poisťovňa listom zo dňa 25.01.2012 vo vyjadrení k žalobe uviedla, že akceptuje námietku premĺčania platiteľky poistného a vystaví nový výkaz nedoplatkov na nepremĺčaný dlh. Nový výkaz nedoplatkov č. 1222132313 zdravotná poisťovňa vydala dňa 01.02.2012, tento výkaz bol platiteľke poisteného doručený dňa 07.02.2012. V spisovej dokumentácii sa nenachádza doklad o podaných námietkach proti novému výkazu nedoplatkov. Nedošlo a ani nemohlo dôjsť k podaniu návrhu na vydanie platobného výmeru úradom, nakoľko platiteľ poistného nepodal písomné námietky, ktoré by takýto postup zdravotnej poisťovne odôvodňovali, resp. úradu podľa § 17a ods. 6 zákona č. 580/2004 Z.z. vyvolali.

Krajský súd v Čadci uznesením č. k. 6C/165/2011-142 zo dňa 04.07.2013 konanie zastavil a vec postúpil ako príslušnému Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou.

Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že na základe návrhu navrhovateľky konal o určenie neplatnosti právneho úkonu a to živnostenského listu znejúceho na meno E. E. - IN- SPE. Následne navrhovateľka predložila súdu zmenu návrhu a žiadala o jeho pripustenie. Konajúci súd uznesením č. k. 6C/165/2011 - 131 zo dňa 13.05.2013 pripustil zmenu petitu tak, že znenie je: určuje sa, že výkaz nedoplatkov č. 122049813 zo dňa 07.03.2011, vydaný zdravotnou poisťovňou je neplatný.

Podľa názoru okresného súdu vysloveného v odôvodnení uznesenia podľa § 8 O.s.p. ak sa má pred konaním na súde konať u iného orgánu, súdy môžu konať len vtedy, ak nebola vec v takomto konaní s konečnou platnosťou vyriešená. § 8 O.s.p., súvisí s inštitútom tzv. delenej právomoci, ide o prípady, keď podľa zákona riešenie niektorej z vecí právnej povahy uvedenej v § 7 ods. 2 O.s.p. patrí do právomoci iného orgánu. Teda orgánu, ktorého právomoc je časovo prvotná a súdu, ktorého právomoc je časovo následná. V tomto prípade ide o Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, pretože spor medzi účastníkmi konania vyplýva z dôvodnosti, či bezdôvodnosti vyčísleného výkazu nedoplatkov na zdravotnom poistení, ktoré je podstatou sporu medzi navrhovateľkou a odporcom.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preskúmal žiadosť Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou v zmysle § 8a O.s.p. a jednomyseľne dospel k záveru, že nie je dôvodná.

Podľa § 8a O.s.p. Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhoduje spory o právomoc medzi súdmi a orgánmi štátnej správy.

Podľa § 7 ods. 1 O.s.p. v občianskom súdnom konaní súdy prejednávajú a rozhodujú spory a iné právne veci, ktoré vyplývajú z občianskoprávnych, pracovných, rodinných, obchodných a hospodárskych vzťahov, pokiaľ ich podľa zákona neprejednávajú a nerozhodujú o nich iné orgány.

Zo spisu Okresného súdu v Čadci sp. zn. 6C/165/2011 Najvyšší súd Slovenskej republiky zistil, že navrhovateľka sa na základe návrhu zo dňa 12.09.2011 domáhala, aby súd konal o určenie neplatnosti právneho úkonu a to konkrétne živnostenského listu. Následne bol konajúcemu súdu doručený návrh na zmenu petitu. Okresný súd v Čadci uznesením č. k. 6C/165/2011-131 zo dňa 13.05.2013, pripustil zmenu petitu tak, že jeho znenie je: Výkaz nedoplatkov č. 1122049813 zo dňa 07.03.2011, vydaný Všeobecnou zdravotnou poisťovňou, a.s. je neplatný.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, posudzujúc kompetenčný spor medzi okresným súdom a Úradom pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, sa stotožnil s právnym názorom vysloveným v rozhodnutí, č. k. 6C/165/2011-142 zo dňa 04.07.2013, Okresného súdu v Čadci.

Je zrejmé, že predmetom konania v danej veci je otázka nároku Všeobecnej zdravotnej poisťovne na pohľadávku vyplývajúcu z nedoplatku na poistnom vo výške 540,04 Eur, určenom výkazom nedoplatkov č. 1122049813 zo dňa 07.03.2011 ako i posúdenie otázky podania námietok navrhovateľkou a s tým následného postupu Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a.s. v zmysle zákona č. 580/2004 Zb. ako i Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou.

Podľa názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo skutkových okolností teda vyplýva, že napriek viacerým nepresnostiam uvedeným navrhovateľkou pokiaľ sa jedná o určenie petitu, ako i napriek niektorým pochybeniam okresného súdu, je jednoznačné, že navrhovateľka sa svojím podaním, podľa jeho obsahu, domáhala posúdenia dôvodnosti či bezdôvodnosti vyčísleného výkazu nedoplatkov na zdravotnom poistení č. 1122049813 zo dňa 07.03.2011. Je potrebné posúdiť návrh navrhovateľky na začatie konania podľa jeho obsahu ako podané námietky proti výkazu nedoplatkov zo dňa 07.03.2011 č. 1122049813 a opätovne zvážiť postup v zmysle § 17a zákona č.580/2004 Z.z.. Opačný postup (rozhodovanie o určení neplatnosti právneho úkonu) by bol, podľa názoru najvyššieho súdu, príliš formalistický a tak v rozpore s judikatúrou Ústavného súdu Slovenskej republiky ako i Najvyššieho súdu Slovenskej republiky.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.