

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **V. L.**, zastúpeného JUDr. **M. M.**, proti žalovaným **1/ M. L., 2/ PhDr. J. K., o určenie neplatnosti právneho úkonu**, vedenej na Okresnom súde Bratislava II, pod sp.zn. 16 C 239/2007, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 30. októbra 2009, sp.zn. 4 Co 64/2009 takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 30. októbra 2009, sp.zn. 4 Co 64/2009 **z r u š u j e** a vec vracia tomuto súdu na ďalšie konanie.

### O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Bratislava II (súd prvého stupňa) rozsudkom z 15. októbra 2008, č.k. 16 C 239/2007-86 zamietol žalobu žalobcu, ktorou sa domáhal určenia, že darovacia zmluva so zriadením vecného bremena, uzatvorená medzi žalovanými formou notárskej zápisnice N 495/2004, N 73627/2004 zo 6. októbra 2004, predmetom ktorej bol bezodplatný prevod 1/4 -iny nehnuteľností parc. č. X. zastavané plochy a nádvoria o výmere 115 m<sup>2</sup>, parc. č. X. zastavané plochy a nádvoria o výmere 66 m<sup>2</sup>, parc. č. X. zastavané plochy a nádvoria o výmere 28 m<sup>2</sup>, parc. č. X. zastavané plochy a nádvoria o výmere 281 m<sup>2</sup>, parc. č. X. záhrady o výmere 484 m<sup>2</sup> a rodinného domu súp. č. X., postaveného na parc. č. X. a parc. č. X., zapísaných na LV č. X., kat. úz. M., je neplatná. Žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť

žalovaným 1/ a 2/ náhradu trov konania v sume 7 878,- Sk na účet advokáta JUDr. T. P., vedený v Č., a.s. pobočka B., č. účtu X. do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Krajský súd v Bratislave (odvolací súd) uznesením z 30. októbra 2009, sp.zn. 4 Co 64/2009 odvolanie žalobcu proti rozsudku súdu prvého stupňa odmietol s poukazom na ustanovenie § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. Mal za preukázané, že rozsudok súdu prvého stupňa právny zástupca žalobcu prevzal 25. novembra 2008 a posledný deň zákonnej 15-dňovej lehoty na podanie odvolania uplynul 10. decembra 2008. Z dôvodu, že odvolanie bolo podané na súde prvého stupňa osobne až 11. decembra 2008 mal za to, že ide o odvolanie podané oneskorene.

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal dovolanie žalobca, ktorý navrhol uznesenie odvolacieho súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. Prípustnosť dovolania odôvodnil ustanovením § 237 písm. f/ O.s.p. Vada konania podľa žalobcu spočíva v tom, že odvolací súd nesprávne odmietol odvolanie, keď neprihliadol na faxové podanie jeho odvolania z 10. decembra 2008, doplnené originálom z 11. decembra 2008, podaným osobne na Okresný súd Bratislava II.

Žalovaní 1/ a 2/ sa k dovolaniu žalobcu nevyjadrili.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolanie podal včas účastník konania (§ 240 ods. 1 O.s.p.), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 1 O.s.p.) skúmal najskôr to, či tento opravný prostriedok smeruje proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť dovolaním (§ 236 a nasl. O.s.p.).

Dovoláním možno napadnúť právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa (§ 236 ods. 1 O.s.p.).

V prejednávanej veci odvolací súd rozhodol uznesením. Dovolanie proti uzneseniu odvolacieho súdu je prípustné, ak a/ odvolací súd zmenil uznesenie súdu prvého stupňa, b/ odvolací súd rozhodoval vo veci postúpenia návrhu Súdnemu dvoru Európskych spoločností (viď § 109 ods. 1 písm. c/ O.s.p.) na zaujatie stanoviska; dovolanie nie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa odmietlo odvolanie proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa o zamietnutí návrhu na prerušenie konania podľa § 109

ods. 1 písm. c/ O.s.p. (§ 239 ods. 1 O.s.p.). Dovolanie je tiež prípustné proti uzneseniu odvolacieho súdu, ktorým bolo potvrdené uznesenie súdu prvého stupňa, ak a/ odvolací súd vyslovil vo svojom potvrdzujúcom uznesení, že je dovolanie prípustné, pretože ide o rozhodnutie po právnej stránke zásadného významu, b/ ide o uznesenie o návrhu na zastavenie výkonu rozhodnutia na podklade cudzozemského rozhodnutia, c/ ide o uznesenie o uznaní (neuznaní cudzieho rozhodnutia alebo o jeho vyhlásení za vykonateľné (nevykonateľné) na území Slovenskej republiky (viď § 239 ods. 2 O.s.p.). Ustanovenia odsekov 1 a 2 neplatia, ak ide o uznesenie o príslušnosti, predbežnom opatrení, poriadkovej pokute, o znalečnom, tlmočnom, o odmietnutí návrhu na zabezpečenie predmetu dôkazu vo veciach týkajúcich sa práva duševného vlastníctva a o trovách konania, ako aj o tých uzneseniach vo veciach upravených Zákonom o rodine, v ktorých sa vo veci samej rozhoduje uznesením (§ 239 ods. 3 O.s.p.).

Žalobcom je napadnuté uznesenie odvolacieho súdu o odmietnutí odvolania, teda rozhodnutie, ktoré nevykazuje znaky žiadneho z vyššie uvedených uznesení. Dovolanie preto podľa § 239 ods. 1 a 2 O.s.p. prípustné nie je.

Vzhľadom na zákonnú povinnosť (§ 242 ods. 1 O.s.p.) skúmať vždy, či napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu nebolo vydané v konaní, postihnutom niektorou z procesných väd uvedených v § 237 O.s.p., neobmedzil sa dovolací súd len na skúmanie prípustnosti dovolania podľa § 239 O.s.p., či len na skúmanie existencie vady dovolateľom priamo namietanej (§ 237 písm. f/ O.s.p.), ale sa komplexne zaoberal otázkou, či konanie nie je postihnuté niektorou z väd vymenovaných v § 237 písm. a/ až g/ O.s.p. (t.j. či v danej veci nejde o prípad nedostatku právomoci súdu, spôsobilosti účastníka, riadneho zastúpenia procesne nespôsobilého účastníka, prekážku veci právoplatne rozhodnutej, alebo už prv začatého konania, prípad nedostatku návrhu na začatie konania tam, kde konanie mohlo začať len na takýto návrh, prípad odňatia možnosti účastníka pred súdom konať a rozhodovania vylúčeným sudcom, či konania súdom nesprávne obsadeným). So zreteľom na dovolateľom tvrdenú procesnú vadu, zameral sa osobitne na otázku splnenia podmienok prípustnosti dovolania podľa ustanovenia § 237 písm. f/ O.s.p.

Pod odňatím možnosti pred súdom konať (§ 237 písm. f/ O.s.p.) treba rozumieť taký závadný procesný postup súdu, ktorým sa účastníkovi znemožní realizácia jeho procesných práv, priznaných mu v občianskom súdnom konaní za účelom ochrany jeho práv a právom

chránených záujmov. Za takýto postup, odnímajúci účastníkovi konania možnosť pred súdom konať a zakladajúci prípustnosť dovolania podľa uvedeného ustanovenia, treba považovať aj odmietnutie odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. v prípade, že podmienky pre takéto rozhodnutie neboli splnené.

Z ustanovenia § 204 ods. 1 O.s.p. vyplýva, že odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Podľa § 57 ods. 1 O.s.p. do plynutia lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo k skutočnosti, určujúcej začiatok lehoty.

Lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť (§ 57 ods. 3 O.s.p.).

Podľa § 42 ods. 1 O.s.p., podanie možno urobiť písomne, ústne do zápisnice, elektronickými prostriedkami alebo telefaxom. Podanie obsahujúce návrh vo veci samej alebo návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktoré bolo urobené elektronickými prostriedkami, treba doplniť písomne alebo ústne do zápisnice najneskôr do troch dní; podanie, ktoré bolo podpísané zaručeným elektronickým podpisom, doplniť netreba. Podanie urobené telefaxom treba doplniť najneskôr do troch dní predložením jeho originálu. Na podania, ktoré neboli v tejto lehote doplnené, sa neprihliada.

Z citovaného ustanovenia je zrejmé, že na podanie obsahujúce návrh vo veci samej, akým odvolanie voči rozsudku súdu prvého stupňa je, ktoré bolo urobené telefaxom, sa prihliadne a má rovnaké právne účinky ako riadne podanie, a to už od času jeho urobenia. Predpokladom vzniku takýchto účinkov je doplnenie takého podania predložením jeho originálu najneskôr do troch dní.

V preskúmvanej veci z obsahu spisu vyplýva, že rozhodnutie súdu prvého stupňa bolo právnomu zástupcovi žalobcu doručené 25. novembra 2008. Lehota na odvolanie mu preto začala plynúť 26. novembra 2008 a uplynula v stredu 10. decembra 2008. V dovolaní žalobca tvrdí, že prostredníctvom svojho právneho zástupcu zaslal odvolanie faxom Okresnému súdu Bratislava II dňa 10. decembra 2008 a toto podanie následne osobne doručil na súd 11. decembra 2008.

K namietanej vade dovolací súd uvádza, že v prípade, ak nemožno v súdnom spise nájsť faxové podanie, ktorého obsahom je odvolanie, nemôže táto skutočnosť byť účastníkovi konania podávajúcemu tento opravný prostriedok na ujmu a je potrebné vychádzať z prezumpcie včasnosti takéhoto podania (s prihliadnutím k plynutiu lehoty a k predloženiu originálu). Základným predpokladom takéhoto postupu je však unesenie dôkazného bremena zo strany tohto účastníka konania, spočívajúca v preukázaní odoslania a tiež aj doručenia takéhoto podania. Neexistuje právna povinnosť dokazovať zaslanie faxového podania len jediným určitým spôsobom, napr. potvrdením, ktoré fax vytlačí po každom odoslaní faxovej správy. Z tvrdenia žalobcu vyplýva, že žalobca takýmto dôkazom nedisponuje, avšak na preukázanie tejto skutočnosti navrhol dôkazy (výsluch asistentky V. S., ktorá mala odosielať faxové podanie a JUDr. R. P., prítomného pri zadaní pokynu asistentke o zaslaní faxu). Odvolací súd tieto dôkazy nevykonal a nevykonal ani ďalšie dôkazy, napr. vyžiadaním výpisu odoslaných a prijatých faxov za príslušné obdobie od žalobcu, resp. výpisom hovorovej korešpondencie účastníckej stanice žalobcu. Preto bude úlohou odvolacieho súdu tieto dôkazy vykonať, posúdiť ich dôkaznú hodnotu (spolu s už vykonanými dôkazmi – výpisom príjmov faxových podaní Okresného súdu Bratislava II, svedeckými výpoveďami JUDr. H. L. – riaditeľky Okresného súdu Bratislava II a M. M., pracovníčky sekretariátu Okresného súdu Bratislava II) a následne rozhodnúť v zmysle príslušných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku.

Výskyt niektorej z procesných väd uvedených v § 237 O.s.p. je vždy zo zákona dôvodom, ktorý zakladá prípustnosť dovolania proti rozhodnutiu, vydanému v konaní touto vadou postihnutom. Zároveň je tiež dôvodom, pre ktorý musí dovolací súd napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu vždy zrušiť, pretože rozhodnutie vydané v takom konaní nemôže byť považované za správne. Najvyšší súd Slovenskej republiky vzhľadom na to napadnuté uznesenie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 243b ods. 1 O.s.p.).

V novom rozhodnutí rozhodne súd znova aj o trovách pôvodného konania a dovolacieho konania (§ 243d ods. 1 O.s.p.).

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 9. novembra 2010**

**JUDr. Vladimír Magura, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 12. októbra 2010**

**JUDr. Vladimír Magura, v.r.**

**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová