

Najvyšší súd SR
5Tdo/55/2019
6116010508
09.09.2019
JUDr. Peter Szabo
sudca
ECLI:SK:NSSR:2019:6116010508.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Szaba a sudcov JUDr. Juraja Klimenta a JUDr. Petra Hatalu v trestnej veci obvineného A. H. pre obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 3 písm. c/ Tr. zák. prerokoval na neverejnom zasadnutí konanom 9. septembra 2019 v Bratislave dovolanie obvineného A. H. proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 7. septembra 2016 sp. zn. 4 To 49/2016, a takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. b/ Tr. por. dovolanie obvineného A. H. sa odmieta.

Odôvodnenie

Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica z 29. júna 2016 sp. zn. 1Tk 1/2016 bol obvinený A. H. uznaný za vinného z obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 3 písm. c/ Tr. zák. na skutkovom základe, že

od presne nezisteného času do dňa 14. decembra 2015 v obci K., časť D., okres Banská Bystrica, v rodinnom dome súpisné č. X a garáži k nemu patriacej, ktorého majiteľom bol K. I., nar. XX. K. XXXX, ktorý zomrel dňa XX. K. XXXX, vo vedľa stojacej rekreačnej chate súpisné č. X, ktorej majiteľom je A. H. a v byte č. XX na ulici T. C. vo vchode č. XXX/XX v D. D., ktorého majiteľom je A. H., po predchádzajúcej dohode s K. I. špeciálne upravili podmienky na pestovanie rastlín rodu Cannabis (konopa) tým spôsobom, že v objektoch vytvorili viac samostatných miestností s vlastnou ventiláciou a filtráciou vzduchu, rastliny zasadili do kvetináčov, tieto pestovali pod umelým osvetlením vysokotlakových sodíkových lúčiarok a zalievali špeciálnymi roztokmi na urýchlenie rastu rastlín a ich skvalitnenie, zrele rastliny s vrcholcovými šiškami odrezávali a sušili, pričom tieto činnosti uskutočňovali až do dňa 14. decembra 2015, kedy boli u nich rastliny rodu Cannabis (konopa) nájdené a zaistené pri domovej prehliadke v rodinnom dome súpisné č. 4 v množstve 12.356,5 g usušených úlomkov súkvetí konopných rastlín a usušenej rozdrobenej vňate z konopných rastlín s miestami sa vyskytujúcimi úlomkami súkvetí so zastúpením THC od 12,5 do 23,7 %, v rodinnom dome súpisné č. X v množstve

419 rastlín rodu Cannabis (konopa) rôznej zrelosti a výšky zasadených v kvetináčoch, v rekreačnej chate súpisné č. X v množstve 502 kusov rastlín rodu Cannabis (konopa) rôznej zrelosti a výšky zasadených v kvetináčoch, ktorých upotrebitelná hmotnosť po usušení bola 3.342,11 g so zastúpením THC od 1,1 do 10 %, v byte č. XX v množstve 12 ks rastlín rodu cannabis (konopa) s výškou okolo 100 cm a 104 ks rastlín rodu Cannabis (konopa) s výškou 3 - 6 cm, ktoré po usušení mali upotrebitelnú hmotnosť 147,3 g so zastúpením THC od 2,8 do 4,3 %, a to spolu s predmetmi slúžiacimi na urýchlenie pestovania týchto rastlín s tým, že celková hmotnosť upotrebitelného usušeného materiálu rastlín rodu cannabis (konopa) bola 15.845,91 g s obsahom tetrahydrokanabinolu (THC) od 1,1 - 23.7 % hmotnostných v hodnote na čiernom trhu 95.075,46,- €, pričom rastliny rodu Cannabis (konopa) podľa ustanovení zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných a psychotropných látkach a prípravkoch sú zaradené do I. skupiny omamných látok, tetrahydrokanabinol (THC) ako hlavná aktívna zložka konopy, je zaradený do I. skupiny psychotropných látok.

Za to bol odsúdený podľa § 172 ods.3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j/, písm. l/, § 38 ods. 2, ods. 3 a ods. 8, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. b/, § 46 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) rokov, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 3 písm. b/ Tr. zák. zaradený do ústavu s maximálnym stupňom strázenia.

Podľa § 76 ods. 1 Tr. zák. za podmienok uvedených v § 77 ods. 1 Tr. zák. bol obvinenému uložený ochranný dohľad v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 58 ods. 3 Tr. zák. súd uložil obvinenému trest prepadnutia majetku, a to :

- rekreačná chata, súpisné č. X, nachádzajúca sa na pozemku parcelné číslo XXXX, register parciel „E“,
- pozemok, druh záhrady, parcelné číslo XXXX, register parciel „C“ o výmere 142 m²,
- pozemok, druh trvalé trávnaté porasty, parcelné číslo XXXX/X, register parciel „E“ o výmere 1.331 m²,
- pozemok, druh trvalé trávnaté porasty, parcelné číslo XXXX/X, register parciel „E“ o výmere 10 m²,
- pozemok, druh zastavané plochy a nádvoria, parcelné číslo XXXX, register parciel „E“ o výmere 268 m²,

všetko vedené na liste vlastníctva č. XXX Okresného úradu banská Bystrica, katastrálneho odboru Banská Bystrica pre k.ú. K., obec K., okres Banská Bystrica, ktorých vlastníkom je A. H., nar. XX. R. XXXX, trvale bytom D. D., T. C. XXX/XX,

- byt č. XX, č. vchodu č. XX, X. poschodie v bytovom dome v D. D., ul. T. C., súpisné číslo stavby XXX, postavenom na pozemkoch C KN parc. č. XXXX/X v 1/1 a spoluvlastnícky podiel o veľkosti 7380/187829 v pomere k celku na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, ako aj na pozemkoch C KN parc. č. XXXX/X, všetko vedené na liste vlastníctva č. XXXX Správy katastra Banská Bystrica pre k.ú. D. D.,

- nákladné motorové vozidlo zn. Mitsubishi L200, ev. č. D., bielej farby, VIN: K., ktorého vlastníkom a držiteľom je A. H., nar. XX. R. XXXX, trvale bytom D. D., T. C. XXX/XX,

- 1 ks mobilný telefón zn. Apple iPhone 6, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX, spolu so SIM kartou spoločnosti O2 č. XXXXXXXXXXXXXXXX.

Podľa § 83 ods. 1 písm. b/, g/ Tr. zák. súd uložil zhabanie vecí, a to:

- elektrocentrála Olympian GEP 13,5 výrobné č. K.
- elektrocentrála Olympian GEP 88 výrobné č. Q.

- mobilný telefón zn. Apple iPhone 5s, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX., spolu so SIM kartou spoločnosti O2, ktorý patrilo obvinenému nebohému K.

- 16 ks sodíkové výbojky Philips 600W s objímkou a hliníkovým tienidlom,
- 15 ks sodíkové výbojky Sylvania 600W s objímkou a hliníkovým tienidlom,
- 2 ks sodíkové výbojky BIG Lighting 600W s objímkou a hliníkovým tienidlom
- 34 ks sodíkové výbojky Philips 400W s objímkou a hliníkovým tienidlom,
- 6 ks sodíkové výbojky Sylvania 400W s objímkou a hliníkovým tienidlom,
- 5 ks sodíkové výbojky BIG Lighting 400W s objímkou a hliníkovým tienidlom,
- 1 ks hliníkové tienidlo bez sodíkovej výbojky,
- 40 ks sodíkové výbojky Philips 600W,
- 1 ks sodíková výbojka Osram 600W,
- 1 ks sodíková výbojka Sylvania 600W,
- 1 ks sodíková výbojka 400W,
- 23 ks elektronických predradníkov sodíkových výbojok zn. ETI VALTTICL VS HM 600W - tlmivka, štartér, elektrolytický kondenzátor,
- 17 ks elektronických predradníkov sodíkových výbojok zn. Philips BSN 600W - tlmivka, štartér, elektrolytický kondenzátor, upevnené na kovovom držiaku,
- 3 ks elektronických predradníkov sodíkových výbojok zn. MST HSN 600W - tlmivka, štartér, elektrolytický kondenzátor,
- 3 ks stojanový ventilátor Honeywell čiernej farby bez výrobného čísla,
- 1 ks stojanový ventilátor bez značky striebornej farby bez výrobného čísla,
- 3 ks vzduchové filtre valcovitého tvaru s plsteným obložením,
- 3 ks plastové sudy s objemom 120 l s vreknákmi,
- 1 ks digitálna váha Zelmer typ 34Z050.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie obvinený A. H. prostredníctvom svojho obhajcu. Obvinený v dôvodoch svojho odvolania uviedol, že odvolanie podáva výlučne voči výroku o treste. Zdôraznil, že k spáchanému trestnému činu sa priznal, oľutoval ho, pričom pred jeho spáchaním viedol riadny život. Je si vedomý, že v jeho prípade súd prvého stupňa aplikoval pri ukladaní trestu zmierňovacie ustanovenie § 39 ods. 1 Tr. zák., napriek tomu považuje uložený trest za neprimerane prísny, pričom poukázal na ostatné sankcie, ktoré mu boli uložené. Popri treste odňatia slobody mu súd uložil aj trest prepadnutia majetku v celom rozsahu, pričom sa jednalo o majetok, ktorý žiadnym spôsobom nemal súvis s predmetnou trestnou činnosťou. Nejednalo sa o majetok, pochádzajúci z trestnej činnosti alebo o majetok nadobudnutý z príjmov pochádzajúcich z trestnej činnosti. Domáhal sa čo možno najnižšieho trestu pri aplikácii § 39 ods. 1 Tr. zák.

Na základe včas podaného odvolania vo veci rozhodoval Krajský súd v Banskej Bystrici, ktorý na

verejnóm zasadnutí 7. septembra 2016 uznesením sp. zn. 4 To 49/2016 (č. l. 525-528) podľa § 319 Tr. por. odvolanie obvineného zamietol.

Rozsudok súdu prvého stupňa nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť 7. septembra 2016, kedy vo veci rozhodol krajský súd, pričom obvinený v súčasnej dobe uložený trest vykonáva v Ústave na výkon trestu Banská Bystrica.

Odpis rozhodnutia krajského súdu obvinený prevzal 23. septembra 2016, od jeho obhajcu chýba v spise doručenia, prokurátor prevzal 22. septembra 2016.

Okresný súd Banská Bystrica dňa 2. septembra 2019 predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky dovolanie obvineného A. H., ktoré podal prostredníctvom zvolenej obhajkyne JUDr. Andrey Slezákovej. Dovolanie bolo podané na súde prvého stupňa 24. mája 2019 z dôvodov § 371 ods. 1 písm. c/, g/, h/, i/ Tr. por.

V rámci dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por. poukazoval, že prokurátor podal na neho obžalobu deň nasledujúci po úmrtí obvineného M. I., voči ktorému prokurátor pre uvedený skutok zastavil. Pritom v obžalobe sa uvádzajú skutky, ktoré sa týkajú trestnej činnosti spáchanej obv. M. I., a to po zastavení trestného stíhania voči M. I., pričom skutky sa uvádzajú v nezmenenej podobe bez akejkoľvek zmeny ako dokázané a pravdivé voči jeho osobe. Namietal arbitrárny postup súdu prvého stupňa, keď prijal jeho vyhlásenie podľa § 257 Tr. por. Sám je osobou neznalou práva, a tak v danom prípade postupoval podľa pokynov ustanoveného obhajcu a jeho rady bezvýhradne akceptoval.

V rámci dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. g/ Tr. por. namietal zákonnosť vykonania domovej prehliadky ako aj prehliadky iných priestorov, ktoré boli vykonané v rozpore s ustanoveniami § 100 ods. 2 a § 101 ods. 2 Tr. por., t. j. ich vykonanie príslušným orgánom bez meškania od vydania príkazov na ich vykonanie. Na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie z 11. decembra 2015 bola dňa 14. decembra 2015 vykonaná domová prehliadka v nehnuteľnosti - rekreačná chata súp. č. X v kat. území K., pri ktorej boli zaistené stopy č. 1 až 33, dôkazom čoho je zápisnica o vykonaní domovej prehliadky. Následne po jej ukončení sám dobrovoľne vydal veci, ktoré sa nachádzali v byte v mieste jeho trvalého bydliska. Zoznam vydaných vecí je uvedený v zápisnici o vydaní vecí. Podľa neho ide o dôkaz, ktorý nebol získaný zákonným spôsobom, a tak ním vydané veci z jeho bytu, nemôžu byť započítané do celkovej hodnoty drogy, ktorá bola u neho nájdená a zaistená. V tejto súvislosti poukazoval na uplatňovanie zásady „nikto nie je povinný obviňovať seba samého“ vyplývajúcu z čl. 37 ods. 1 a čl. 40 ods. 4 Listiny základných práv a slobôd a výslovne zakotvenú v čl. 14 ods. 3 písm. g/ Medzinárodného paktu o občianskych a politických právach, v zmysle ktorých sa má chrániť obvinený pred bezprávnym donucovaním zo strany štátnych orgánov a tým prispievať k zaisteniu spravodlivého procesu.

V rámci dovolacích dôvodov podľa § 371 ods. 1 písm. h/, písm. i/ Tr. por. namietal rozsah činu, ktorého sa mal dopustiť pestovaním marihuany, ktorá bola u neho zaistená. V jeho prípade išlo o marihuanu s nízkym obsahom THC, o drogu priemernej kvality, ktorú mal výlučne pre seba. Poukázal pritom na odborné vyjadrenie, podľa ktorého hodnota drogy zaistenej u neho predstavovala 879,66,- € až 1.466,10,- €. Súdny nesprávne posúdili a určili rozsah ním spáchaného trestného činu, nakoľko mu bola pričítaná aj hodnota drog nájdených u neho M. I., o ktorých nemal vedomosť. Na základe toho bolo potom jeho konanie nesprávne právne kvalifikované a následne mu bol uložený neprimeraný trest.

V závere svojho dovolania sa domáhal zrušenia napadnutého rozsudku a vrátenia vecí príslušnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

Predseda senátu súdu prvého stupňa v súlade s ustanovením § 376 Tr. por. doručil rovnopis dovolania krajskému prokurátorovi s tým, že sa môže k dovolaniu obvineného v stanovenej lehote vyjadriť. Uvedenú možnosť využil prokurátor podaním došlým na súd prvého stupňa 20. júna 2019 (č. l. 568-570). Vo svojom vyjadrení v prvom rade poukázal na skutočnosť, že obvineným uplatnené dôvody v

zmysle § 371 ods. 1 písm. c/, g/, h/, i/ Tr. por. nekorešpondujú s jeho vyjadrením vo vzťahu k napadnutým rozsudkom súdu prvého a druhého stupňa, kde konštatoval, že rozsudok napáda výlučne vo vzťahu k výroku o treste odňatia slobody a trestu prepadnutia majetku. Za daného stavu je potom jeho dovolanie nedôvodné. Okrem toho poukázal na skutočnosť, že obvinený urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie v zmysle § 257 Tr. por., súd jeho vyhlásenie prijal, pričom o následkoch takého vyhlásenia bol obvinený riadne poučený. Námietky obvineného nenapĺňajú ním uplatnené dovolacie dôvody, a preto navrhol dovolanie obvineného podľa § 382 písm. c/ Tr. por. odmietnuť.

Vyjadrenie prokurátora bolo súdom prvého stupňa doručené stranám trestného konania, avšak obvinený ani jeho obhajca na vyjadrenie prokurátora nereagovali.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) pri predbežnom prieskume zistil, že dovolanie bolo podané v zákonnej lehote a na mieste, kde možno tento mimoriadny opravný prostriedok podať (§ 370 ods. 1, ods. 3 Tr. por.). Dovolanie podal obvinený prostredníctvom obhajcu, čo je v súlade s ustanovením § 373 ods. 1 Tr. por. Súčasne však zistil, že podané dovolanie je potrebné odmietnuť na neverejnom zasadnutí lebo bolo podané vo veci, v ktorej procesná strana - obvinený, tento mimoriadny opravný prostriedok nemôže podať.

Zo spisového materiálu vyplýva, že obvinený na hlavnom pojednávaní po prednesení obžaloby a poučení predsedom senátu po porade s obhajcom urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por., že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Zároveň bol predsedom senátu poučený o následkoch takého vyhlásenia.

Podľa § 257 ods. 5 Tr. por., ak obžalovaný na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku alebo niektorého zo skutkov uvedených v obžalobe alebo urobil vyhlásenie podľa odseku 4, súd v tomto rozsahu postupuje primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ a zároveň obžalovaného poučí, že súdom prijaté vyhlásenie o vine, ako aj súdom prijaté vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por.

Z vyššie citovaného ustanovenia vyplýva, že dovolanie možno podať aj proti odsudzujúcemu rozsudku okresného súdu, ktorý bol vydaný po prijatí vyhlásenia obvineného o priznaní viny. Nie je tam však špecifikovaný subjekt, ktorému toto právo prislúcha, preto je nevyhnutné z ďalších ustanovení Trestného poriadku vyvodit' subjekt - oprávnenú osobu v zmysle § 369 Tr. por. - na podanie tohto mimoriadneho opravného prostriedku v prípadoch podľa § 257 ods. 5 Tr. por.

Podľa § 369 ods. 1 Tr. por. dovolanie z dôvodov § 371 podá minister spravodlivosti len na podnet. Podnet môže podať osoba, ktorej zákon nepriznáva právo na podanie dovolania okrem osoby, ktorá nespĺňa podmienku dovolania uvedenú v § 372 ods. 1 Tr. por.

Podľa § 369 ods. 2 Tr. por. proti právoplatnému rozhodnutiu súdu druhého stupňa môže podať dovolanie z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1

a/ generálny prokurátor proti ktorémukoľvek výroku,

b/ obvinený vo svoj prospech proti výroku, ktorý sa ho priamo týka.

Ustanovenie § 369 ods. 2 Tr. por. neoddeliteľne nadväzuje na § 257 ods. 5 Tr. por., pričom zrozumiteľne a jednoznačne vymedzuje subjekty oprávnené podať dovolanie - oprávnené osoby „okruh" rozhodnutí, ktoré môžu dovolaním napadnúť. Proti rozsudku, ktorý bol vyhlásený na základe prijatého vyhlásenia obvineného podľa § 257 ods. 5 Tr. por., tak môže podať dovolanie iba minister spravodlivosti aj to iba poukazom na dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že obvinený nie je oprávnenou osobou na podanie mimoriadneho opravného prostriedku, a už vôbec nie z dôvodov § 371 ods. 1 písm. g/, písm. h/, písm. i/ Tr. por., preto dovolací súd dovolanie obvineného A. H. podľa § 382 písm. b/ Tr. por. odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.