

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Tdo/20/2016
Identifikačné číslo spisu:	3109011799
Dátum vydania rozhodnutia:	17.08.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Štefan Michálik
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:3109011799.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Štefana Michálika a sudcov JUDr. Daniela Hudáka a JUDr. Viliama Dohňanského na neverejnom zasadnutí konanom dňa 17. augusta 2016 v Bratislave v trestnej veci obvineného C. D. pre zločin porušovania autorského práva podľa § 283 ods. 1, ods. 2 písm. d/, ods. 4 písm. a/ Tr. zák. a iné, o dovolaní obvineného proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 13. novembra 2015, sp. zn. 23 Tos 121/2015, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. f/ Tr. por. dovolanie obvineného C. D. sa odmieta .

Odôvodnenie

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín z 26. mája 2011, sp. zn. 4 T 144/2009, právoplatným dňa 30. mája 2011 bol obvinený C. D. odsúdený podľa § 283 ods. 4 Tr. zák. s prihliadnutím na § 36 písm. l/ a § 37 písm. m/ Tr. zák. za použitia § 38 ods. 2 Tr. zák. a § 42 ods. 1 Tr. zák. s poukazom na § 41 ods. 2 Tr. zák. za použitia § 39 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky. Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ a § 51 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. sa obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienene odložil na skúšobnú dobu 4 (štyri) roky s uložením probačného dohľadu nad jeho správaním v určenej skúšobnej dobe za súčasného uloženia povinnosti podľa § 51 ods. 4 písm. j/ Tr. zák., spočívajúcej v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie. Podľa § 60 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. sa obvinenému uložil trest prepadnutia vecí uvedených v predmetnom rozsudku.

Obvinený spáchal v skúšobnej dobe podmienenečného odsúdenia Okresným súdom Trenčín ďalší trestný čin, a to pokračovací prečin podvodu, za čo mu Okresný súd Bratislava III rozsudkom z 6. augusta 2014, sp. zn. 1 T 183/2014, podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. uložil peňažný trest vo výške 1 000 Eur a pre prípad, že by bol tento zmarený, náhradný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov, nakoľko nevedol v skúšobnej dobe riadny život, keď sa opätovne dopustil majetkového trestného činu.

Uznesením Okresného súdu Trenčín zo 6. októbra 2015, sp. zn. 4 T 144/2009, bol podľa § 52 ods. 1 Tr. zák. obvinenému nariadený výkon súhrnného trestu odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky, ktorý

mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Trenčín z 26. mája 2011, sp. zn. 4 T 144/2009, právoplatným dňa 30. mája 2011. Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. súd obvineného na výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia. Proti uvedenému uzneseniu podal obvinený hneď po jeho vyhlásení sťažnosť, ktorú Krajský súd v Trenčíne uznesením z 13. novembra 2015, sp. zn. 23 Tos 121/2015, podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zamietol, pretože nebola dôvodná.

Proti predmetnému uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 13. novembra 2015, sp. zn. 23 Tos 121/2015, podal obvinený C. D. prostredníctvom obhajcu dovolanie z dôvodov podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por., a teda že bolo zásadným spôsobom porušené právo obvineného na obhajobu.

V rámci svojho dovolania obvinený žiadal, aby z dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por. s poukazom na § 374 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Tr. por., dovolací súd v zmysle § 386 ods. 1, ods. 2 Tr. por. vyslovil rozsudkom porušenie zákona v jeho neprospech a navrhol, aby dovolací súd zrušil uznesenie Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 23 Tos 121/2015, ktorým bola podľa § 193 ods. 1 písm. c/ zamietnutá jeho sťažnosť ako aj výroky naň nadväzujúce a zároveň navrhol, aby dovolací súd zrušil uznesenie Okresného súdu Trenčín zo 6. októbra 2015, sp. zn. 4 T 144/2009. Obvinený vo svojom dovolaní uviedol, že žiada, aby podľa § 380 ods. 4 Tr. por. dovolací súd neodkladne rozhodol aj o prerušení výkonu trestu odňatia slobody až do rozhodnutia o podanom dovolaní.

Obvinený poukázal aj na skutočnosť, že až do jeho zadržania mu nebolo doručené uznesenie Krajského súdu v Trenčíne, ku ktorému sa nemal možnosť vyjadriť a požiadať o odklad výkonu trestu v dôsledku nepriaznivého zdravotného stavu, pričom uviedol, že sa počas celého trestného konania zúčastňoval všetkých právnych úkonov, plnil si svoje povinnosti, zamestnal sa a pravidelne sa zúčastňoval stretnutí s probačným úradníkom.

V závere svojho dovolania obvinený uviedol, že má za to, že odvolací súd pri plnení preskúmvanej povinnosti nepostupoval dôsledne, keď jeho sťažnosť zamietol a pritom jej dôvodmi sa zaoberal iba okrajovo, pričom podľa obvineného postupom Krajského súdu v Trenčíne došlo k porušeniu práva na obhajobu v zmysle § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por. Rovnako obvinený navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky v zmysle § 388 ods. 1 Tr. por. prikázal Okresnému súdu Trenčín, aby vec v potrebnom rozsahu znova prerokoval a rozhodol.

K dovolaniu obvineného sa vyjadril prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín, ktorý uviedol, že obvineným napadnuté uznesenie Krajského súdu v Trenčíne z 13. novembra 2015, sp. zn. 23 Tos 121/2015, nespadá do zákonom vymedzeného okruhu právoplatných súdnych rozhodnutí podľa § 368 ods. 2 Tr. por., proti ktorým je prípustné podať dovolanie, preto s poukazom na ustanovenie § 382 písm. f/ Tr. por. navrhol dovolanie obvineného odmietnuť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako dovolací súd (§ 377 Tr. por.) vec predbežne preskúmal podľa § 378 Tr. por. a následne po postupe podľa § 381 Tr. por. rozhodol, že dovolanie bolo podané proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustné (§ 382 písm. f/ Tr. por.), takže nie je možné vykonať prieskum jeho dôvodnosti.

Prostredníctvom dovolania je možné namietat' porušenie procesnoprávnych a hmotnoprávnych ustanovení, pričom nie je prostriedkom určeným na revíziu skutkových zistení ustálených súdmi prvého a druhého stupňa, ani na preskúmvanie nimi vykonaného dokazovania. Jedným z kritérií je vymedzenie rozhodnutí, voči ktorým je prípustné. Toto vymedzenie je dané ustanovením § 368 ods. 2 Tr. por.

Podľa § 368 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať proti právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktorým bol porušený zákon, alebo ak boli porušené ustanovenia o konaní, ktoré mu predchádzalo, ak je toto porušenie dôvodom dovolania podľa § 371.

Podľa § 368 ods. 2 Tr. por. ak tento zákon neustanovuje inak, rozhodnutím podľa odseku 1 sa rozumie :
a/ rozsudok a trestný rozkaz,

b/ uznesenie o postúpení veci okrem uznesenia o postúpení veci inému súdu,
c/ uznesenie o zastavení trestného stíhania,
d/ uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania,
e/ uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania spolupracujúceho obvineného,
f/ uznesenie o schválení zmiernosti a zastavení trestného stíhania,
g/ rozhodnutie o uložení ochranného opatrenia,
h/ rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý riadny opravný prostriedok podaný proti rozhodnutiu podľa písmen a/ až g/, alebo rozhodnutie, ktorým odvolací súd na základe riadneho opravného prostriedku vo veci sám rozhodol.

Okruh rozhodnutí vymedzený v uvedenom ustanovení dopĺňajú rozhodnutia uvedené v ustanovení § 371 ods. 2 Tr. por. - napadnutým rozhodnutím bolo porušené ustanovenie Trestného poriadku alebo osobitného predpisu o väzbe, Trestného zákona alebo Trestného poriadku o podmiennečnom prepustení odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, o výkone trestu, ktorého výkon bol podmiennečne odložený, o výkone zvyšku trestu po podmiennečnom prepustení alebo o výkone náhradného trestu odňatia slobody, ktorý bol uložený popri peňažnom treste - vo vzťahu ku ktorým môže dovolanie podať len minister spravodlivosti, a v ustanovení § 371 ods. 3 Tr. por., kde opäť len minister spravodlivosti podá dovolanie aj proti právoplatnému rozhodnutiu vychádzajúceho zo skutkového stavu, ktorý bol na základe vykonaných dôkazov v podstatných okolnostiach nesprávne zistený, alebo ak boli pri zisťovaní skutkového stavu závažným spôsobom porušené ustanovenia, ktorými sa má zabezpečiť objasnenie veci.

Dovolanie vo veci obvineného bolo podané obvineným voči uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne, ktorý rozhodoval o podanej sťažnosti obvineného, teda rozhodnutím, ktoré nespadá do okruhu rozhodnutí vymedzenom citovanými ustanoveniami § 368 ods. 1, ods. 2 písm. a/ až písm. h/ Tr. por. a § 371 ods. 2, resp. ods. 3 Tr. por., pričom obvinený môže podať podnet ministrovi spravodlivosti Slovenskej republiky na podanie dovolania.

Uznesenie Krajského súdu v Trenčíne, ktorým bolo rozhodnuté o sťažnosti obvineného proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín, nepatrí medzi rozhodnutia, vo vzťahu ku ktorým pripúšťa zákon podanie dovolania obvineným. Tým je daný dôvod odmietnuť podané dovolanie podľa § 382 písm. f/ Tr. por. a nemožnosť jeho preskúmania v dovolacom konaní.

Dovolaťom uplatnený návrh na prerušenie výkonu trestu odňatia slobody podľa § 380 ods. 4 Tr. por. dovolacím súdom do rozhodnutia o dovolaní nemal vzhľadom k bezdôvodnosti podaného dovolania dôvod na prerušenie výkonu trestu odňatia slobody.

Na základe vyššie uvedeného dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že dovolanie bolo podané obvineným proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustné, a preto dovolanie obvineného bez preskúmania veci podľa § 382 písm. f/ Tr. por. odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.