

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Obdo/62/2022
Identifikačné číslo spisu:	1215220687
Dátum vydania rozhodnutia:	30.03.2023
Meno a priezvisko:	JUDr. Gabriela Mederová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:1215220687.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Gabriely Mederovej a členiek senátu JUDr. Lenky Praženkovej a Mgr. Sone Pekarčíkovej, v spore žalobcu: Ringier Slovakia Media s.r.o., so sídlom Prievozská 14, Bratislava - mestská časť Ružinov 821 09, IČO: 53 708 792, zastúpený advokátom Šoltýs & Korniet, s.r.o., Brnianska 3725/43, Bratislava - mestská časť Staré Mesto 811 04, IČO: 36 869 694 proti žalovanému: NORTH VIDEO s.r.o., so sídlom Mezní 3430/3a, Severní terasa, 400 11 Ústí nad Labem, Česká republika, IČO: 445 68 843, zastúpený advokátom Mgr. František Nesvadba, so sídlom Masarykova 3488/1, Ústí nad Labem, IČO: 66 247 063 o zaplatenie istiny 78.601,37 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 26Cb/366/2015 o dovolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k 2Cob/26/2018-1040 z 29. januára 2019, takto

rozhodol:

I. Dovolanie žalovaného o d m i e t a .

II. Žalobcovi n e p r i z n á v a náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací rozsudkom č. k. 2Cob/26/2018-1040 zo dňa 29. 01. 2019, svojím prvým výrokom rozhodol o pokračovaní v konaní na strane žalobcu s právnym nástupcom žalobcu, spoločnosťou Ringier Axel Springer SK, a.s., so sídlom Prievozská 14, Bratislava - mestská časť Ružinov 821 09, IČO: 51 251 761. Druhým výrokom ako vecne správny podľa § 387 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“) potvrdil rozsudok Okresného súdu Bratislava II č. k. 26Cb/366/2015-1001 zo dňa 07. 06. 2017 v odvolaní napadnutej časti a napokon tretím výrokom rozhodol o povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi trovy odvolacieho konania v plnom rozsahu. Rozsudok odvolacieho súdu nadobudol právoplatnosť dňa 06. 03. 2019.

2. Uznesením č. k. 26Cb/366/2015-1233 zo dňa 24. 03. 2022 súd prvej inštancie podľa § 80 ods. 1, 2 C. s. p. pripustil, aby z konania na strane žalobcu vystúpil účastník Bistro.SK, s.r.o. (predchádzajúce obchodné meno Ringier Axel Springer SK, a.s.), so sídlom Prievozská 14, Bratislava - mestská časť Ružinov 821 09, IČO: 51 251 761 a na jeho miesto vstúpil na strane žalobcu nový účastník Ringier Slovakia Media s.r.o., so sídlom Prievozská 14, Bratislava - mestská časť Ružinov 821 09, IČO: 53 2708 792, a to poukázaním na zmluvu o predaji časti podniku zo dňa 29. 06. 2021.

3. Proti rozsudku odvolacieho súdu vo výroku, ktorým odvolací súd potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie, v spojení s výrokom o povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi trovy konania, podal dovolanie žalovaný tvrdiac, že konajúce súdy sa odchýlili od rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, keď nesprávne posúdili nárok žalobcu na vydanie bezdôvodného obohatenia. Žalovaný (v ďalšom texte tiež ako „dovolateľ“) dovolaciemu súdu navrhol, aby rozsudok odvolacieho súdu v dovolaní napadnutých častiach zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Na výzvu súdu prvej inštancie, realizovanú uznesením č. k. 26Cb/366/2015-1192 zo dňa 21. 12. 2021, právny zástupca žalovaného predložil Zmluvu o spolupráci medzi ním ako hosťujúcim advokátom a JUDr. Dušanom Surkošom ako spolupracujúcim advokátom so sídlom na území Slovenskej republiky, uzavretú dňa 27. 12. 2021 podľa § 32 zákona č. 586/2000 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov (č. l. 1202). Súčasne súdu doručil plnú moc udelenú žalovaným jeho osobe dňa 10.03.2019 na zastupovanie žalovaného vo veci podania dovolania proti rozsudku odvolacieho súdu č. k. 2Cob/26/2018-1040 zo dňa 29. 01. 2019 (č. l. 1203).

4. Žalobca sa k dovolaniu žalovaného nevyjadril.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 C. s. p.) po zistení, že dovolanie podala strana sporu, v neprospech ktorej bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.), zastúpená advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 veta pred bodkočiarkou C. s. p.) skúmal najskôr, či dovolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote na podanie dovolania.

6. Podľa § 427 ods. 1, 2 C. s. p., dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

7. Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca (§ 121 ods. 3 C. s. p.). Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň (§ 121 ods. 4 C. s. p.).

8. Podľa § 447 písm. a/ C. s. p., dovolací súd odmietne dovolanie, ak bolo podané oneskorene.

9. Z úpravy spisovej kancelárie súdu prvej inštancie na č. l. 1046 vyplýva, že rozsudok odvolacieho súdu sa doručoval právnym zástupcom oboch sporových strán, avšak, ako vyplýva z úradného záznamu zo dňa 23. 04. 2019 na č. l. 1047 spisu, doručenia od právneho zástupcu žalovaného sa vo veci doručovania rozsudku odvolacieho súdu nevrátila, preto súd prvej inštancie vec reklamoval na príslušnom poštovom úrade pod č. rekomanda RE671052020SK (č. l. 1048 - 1050). Dňa 21. 06. 2019 bolo súdu prvej inštancie doručené „Poskytnutie informácie“ Slovenskej pošty, a. s., sekcie obchodu a medzinárodnej pošty zo dňa 19. 06. 2019, v zmysle ktorej zásielka RE671052020SK adresovaná Mgr. Františkovi Nesvadbovi, Masarykova 3488/1, 700 01 Ústí nad Labem, ČR, bola dodaná dňa 04. 03. 2019 oprávnenému prijímateľovi v zmysle poštových podmienok krajiny, do ktorej bola zásielka smerovaná.

10. Posledným dňom lehoty, v ktorej mohol žalovaný podať dovolanie, bol tak deň 04. 05. 2019 (svojím označením sa zhodujúci s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty, t. j. doručenie rozsudku odvolacieho súdu adresátovi), ktorý deň pripadol na sobotu, v dôsledku ktorej okolnosti je posledným dňom lehoty pondelok, 06. 05. 2019. (§ 121 ods. 4 C. s. p.). Dovolanie zo dňa 03. 05. 2019 (č. l. 1052 - 1053) žalovaný podal cestou svojho právneho zástupcu ako listinnú zásielku na pošte Ústí nad Labem dňa 07. 05. 2019 (pečiatka vyznačená na obálke, v ktorej bolo dovolanie doručené súdu prvej inštancie dňa 13. 05. 2019, pripojená k. l. 1053).

11. Pokiaľ teda žalovaný podal dovolanie proti rozsudku odvolacieho súdu dňa 07. 05. 2019, podal ho po uplynutí lehoty dvoch mesiacov odo dňa doručenia dovolaním napadnutého rozsudku oprávnenému subjektu, t. j. osobe žalovaného, cestou jeho právneho zástupcu, ktorého žalovaný splnomocnil na zastupovanie svojej osoby vo veci podania dovolania proti rozsudku odvolacieho súdu č. k. 2Cob/26/2018-1040 zo dňa 29. 01. 2019, na základe plnej moci (č. l. 1203).

12. Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody, Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie žalovaného podľa § 447 písm. a/ C. s. p., ako oneskorene podané odmietol.

13. O trovách dovolacieho konania rozhodol najvyšší súd podľa § 453 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 256 ods. 1 C. s. p. tak, že žalobcovi náhradu trov dovolacieho konania nepriznal, pretože aj keď žalovaný neskoro podaným (mimoriadnym) opravným prostriedkom z procesného hľadiska zaviniť, že konanie o jeho dovolaní sa muselo zastaviť a žalobcovi tak vznikol nárok na náhradu trov dovolacieho konania voči žalovanému, žalobcovi v dovolacom konaní žiadne trovy nevznikli.

14. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.