



**ROZSUDOK  
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Beaty Miničovej a členiek JUDr. Viery Pepelovej a JUDr. Eleny Krajčovičovej v právnej veci žalobkyne **Z. V.**, S. zastúpenej JUDr. A. M., advokátom so sídlom v R., ul. C. , proti žalovanému **JUDr. P. K.** správcovi konkurznej podstaty úpadcu X. a. s. B., V. o **určenie pravosti pohľadávky**, na odvolanie žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 9 Cbi 139/06 – 32 zo dňa 01. apríla 2008, takto

**r o z h o d o l :**

Napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa časti **p o t v r d z u j e .**

Žalovanému náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

**O d ô v o d n e n i e :**

Súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom zamietol žalobu o určenie pravosti pohľadávky žalovanej vo výške 50 000,- Sk.

V odôvodnení uviedol, že uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 1K 136/04 zo dňa 29. marca 2005 bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka X. a. s. B. Žalobkyňa si prihláškou č. 2067 zo dňa 23. mája 2005 prihlásila pohľadávku v celkovej výške 75 000,- Sk ako pohľadávku prvej triedy. Na prieskumnom pojednávaní, konanom dňa 13. októbra 2005, správca konkurznej podstaty poprel pohľadávku v celom rozsahu z dôvodu, že žalobca nepreukázal skutočnosti, z ktorých by vyplýval právny nárok na prihlásenú pohľadávku. Ďalej súd prvého stupňa poukázal na ustanovenia § 20 ods. 1, § 20 ods. 2, § 21 a § 23 zákona o konkurze a vyrovnaní. Konštatoval, že žalobca s úpadcom uzatvoril Zmluvu o odkúpení akcií X. a. s., č. D 144100037 zo dňa 27. novembra 2001 v znení dodatku č. 1 zo dňa 25. júla 2002. Predmetom zmluvy bola kúpa akcií spoločnosti X. a. s. Úpadca bol povinný uvedené akcie v zmluvne stanovenej lehote spätne odkúpiť a zaplatiť za nedohodnutú cenu.

Žalobca však v konaní nepreukázal skutočnosť, že by medzi účastníkmi došlo k uzavretiu kúpnej zmluvy o cenných papieroch, čiže nepreukázal skutočnosť, že by úpadcovi predmetné akcie spätne predal. Keďže nedošlo k spätnému odkúpeniu akcií a žalobca je aj naďalej ich majiteľom, čo sám potvrdzuje v žalobe, nemôže žiadať od úpadcu zaplatenie kúpnej ceny, resp. náhradu škody a vzhľadom na vyhlásenie konkurzu na majetok úpadcu sa nemôže úspešne domáhať určenia pravosti pohľadávky vo výške 50 000,- Sk.

Súd preto žalobu zamietol. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p.

Proti rozsudku podala žalovaná odvolanie.

Uviedla, že rozsudok vychádza z nesprávneho hodnotenia vykonaných dôkazov a aj z nesprávneho právneho posúdenia veci. Okrem toho jej postupom súdu prvého stupňa bola odňatá možnosť konať pred súdom.

Podľa jej názoru súd napadnutým rozhodnutím napomáha konaniu úpadcu, ktorý ju účelovo uviedol do omylu. Žalobou si uplatnila nominálnu investíciu, vyplývajúcu zo zmlúv a jej dodatkov, keďže úpadca účelovým spôsobom neuzavrel zmluvy o odkúpení akcií. Súd si náležite nezrejmil predmet konania a svojim rozhodnutím odobril tento spôsob konania žalovaného. Súd mal žalobe vyhovieť s prihliadnutím na skutočnosť, že úpadca

sa zaviazal k 01. máju 2002 odkúpiť nadobudnuté akcie. Svojim konaním úpadca žalobkyňu poškodil a uviedol do omylu.

Napadnuté rozhodnutie navrhuje zmeniť a žalobe vyhovieť, prípadne ho zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po prejednaní veci podľa § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 O. s. p. dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne nie je dôvodné.

Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 1K 136/04-204 zo dňa 29. marca 2005 vyhlásil konkurz na majetok dlžníka X. a. s. B. Uznesením zo dňa 06. novembra 2006 bol do funkcie správcu konkurznej podstaty ustanovený žalovaný.

Žalobkyňa si v konaní uplatnila právo na určenie pravosti pohľadávky vo výške 50 000,- Sk podľa § 23 ods. 2 zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov.

Dňa 27. novembra 2001 uzavrela žalobkyňa s a. s. X. Zmluvu o odkúpení akcií X. a. s. č. 144100037, podľa bodu I ktorej predal terajší úpadca žalobkyni 25 ks akcií X. za kúpnu cenu 50 000,- Sk. Podľa bodu II sa predávajúci zaviazal, že predmetné akcie odkúpi od žalobkyne v priebehu troch rokov od nadobudnutia účinnosti zmluvy za cenu 1,33 násobku kúpnej ceny. Ak o to akcionár písomne, avšak najskôr po roku odo dňa nadobudnutia účinnosti zmluvy požiada, zaväzuje sa X. a. s. predčasne odkúpiť akcie X. a. s. a vyplatiť mu za ne do troch mesiacov odo dňa, ku ktorému to žiada, alikvotnú čiastku zníženú o poplatok vo výške 10%. Dňa 25. júna 2002 uzavreli zmluvné strany k predmetnej zmluve dodatok č. 1, ktorý obsahoval zmeny spôsobu prevodu akcií.

Žalovaný poprel pohľadávku žalobkyne na prieskumnom pojednávaní, konanom dňa 13. októbra 2005 z dôvodu, že žalobkyňa neuviedla v prihláške žiadne skutočnosti, z ktorých by vyplývala opodstatnenosť uplatnenej pohľadávky.

V konaní nebolo preukázané, že do vyhlásenia konkurzu na majetok a. s. X. došlo k spätnému odkúpeniu akcií terajším úpadcom a tým aj k vzniku jeho povinnosti zaplatiť žalobkyni ich kúpnu cenu. Keďže žalobkyňa naďalej predmetné akcie vlastní a nemá z tohto titulu voči úpadcovi pohľadávku, došlo k jej popretiu zo strany žalovaného dôvodne.

Žalobkyňa v odvolaní tiež namietala, že v konaní pred súdom prvého stupňa jej bola odňatá možnosť konať pred súdom. Svoje tvrdenie nekonkretizovala, pričom odvolací súd nezistil žiadne skutočnosti, z ktorých by existencia odvolacieho dôvodu v zmysle § 205 ods. 2 písm. a/ O. s. p. vyplývala.

Odvolací súd preto napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny podľa § 219 O. s. p. potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 224 ods. 1, § 142 ods. 1 O. s. p. Keďže žalovanému v odvolacom konaní trovy nevznikli, neboli mu priznané.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 21. mája 2009

**JUDr. Beata Miničová, v. r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: L. B.