

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **JUDr. H. G.**, bývajúcej v K., proti žalovanému **P., a.s. S.**, so sídlom v S., IČO: X., zastúpeného JUDr. J. K., advokátom so sídlom v M., **o zaplatenie 3.402,36 € (102 499,60 Sk) s príslušenstvom** vedenej na Okresnom súde Michalovce, pod sp.zn. 9 C 170/2005, o dovolaní žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 31. decembra 2008, sp.zn. 4 Co 369/2006 takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach z 31. decembra 2008 sp.zn. 4 Co 369/2006 **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Michalovce (súd prvého stupňa) rozsudkom z 11. septembra 2006, č.k. 9 C 170/2005-89 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyni 102 499,60 Sk so 6 %-ným úrokom z omeškania od 17. mája 2005 do zaplatenia, to všetko v lehote 15 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia súdu. Žalovanému uložil aj povinnosť zaplatiť žalobkyni náhradu trov konania 38 138,- Sk v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia súdu.

Krajský súd v Košiciach (odvolací súd) uznesením z 31. decembra 2008, sp.zn. 4 Co 369/2006 odvolanie žalovaného proti rozsudku súdu prvého stupňa odmietol s poukazom na ustanovenie § 218 ods. 1 písm. a) O.s.p.. Mal za preukázané, že rozsudok súdu prvého stupňa bol právnomu zástupcovi žalovaného doručený 21. novembra 2006 a posledný deň zákonnej 15-dňovej lehoty na podanie odvolania v zmysle ustanovenia § 204 ods. 1 prvej vety O.s.p. uplynul 6. decembra 2006. Z dôvodu, že odvolanie bolo podané na súde prvého stupňa osobne 7. decembra 2006, mal za to, že ide o odvolanie podané oneskorene.

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal dovolanie žalovaný, ktorý navrhol uznesenie odvolacieho súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. Prípustnosť dovolania odôvodnil ustanovením § 237 písm. f/ O.s.p.. Vada konania podľa § 237 písm. f/ O.s.p. podľa žalovaného spočíva v tom, že odvolací súd nesprávne odmietol odvolanie, keď neprihliadol na faxové podanie odvolania zo 6. decembra 2006 doplnené originálom zo 7. decembra 2006, podaným osobne do podateľne Okresného súdu Michalovce.

Žalobkyňa sa k dovolaniu žalovaného nevyjadrila.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.), po zistení, že dovolanie podal včas účastník konania (§ 240 ods. 1 O.s.p.), skúmal najskôr to, či tento opravný prostriedok smeruje proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť dovolaním (§ 236 a nasl. O.s.p.), a bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 1 O.s.p.) dospel k záveru, že dovolanie smeruje proti rozhodnutiu, voči ktorému takýto opravný prostriedok je prípustný.

Občiansky súdny poriadok pripúšťa dovolanie účastníka vždy, ak rozhodnutie odvolacieho súdu alebo konanie, ktoré mu predchádzalo, trpí vadou uvedenou v ustanovení § 237 písm. f/ O.s.p., t.j., ak účastníkovi bola postupom súdu odňatá možnosť konať pred súdom. V preskúmvanej veci ide o takýto prípad, pretože odvolací súd odmietol odvolanie žalovaného ako oneskorene podané, hoci pre takéto rozhodnutie neboli splnené podmienky. Odvolací súd totiž nesprávne vychádzal z toho, že odvolanie bolo podané oneskorene.

Podľa § 42 ods. 1 O.s.p. v znení do 15. októbra 2008, podanie možno urobiť písomne, ústne do zápisnice, elektronickými prostriedkami podpísané zaručeným elektronickým podpisom podľa osobitného zákona, telegraficky alebo telefaxom. Podanie obsahujúce návrh vo veci samej, ktoré bolo urobené telegraficky, treba doplniť písomne alebo ústne do zápisnice najneskôr do troch dní; podanie urobené telefaxom treba doplniť najneskôr do troch dní predložením jeho originálu. Na podania, ktoré neboli v tejto lehote doplnené, sa neprihliada.

Z citovaného ustanovenia je zrejmé, že na podanie obsahujúce návrh vo veci samej, akým odvolanie voči rozsudku prvého stupňa nepochybne je, ktoré bolo urobené telefaxom,

sa prihladne a má rovnaké právne účinky ako riadne podanie, a to už od času jeho urobenia. Predpokladom vzniku takýchto účinkov je doplnenie takého podania predložením jeho originálu najneskôr do troch dní.

Z obsahu spisu súdu prvého stupňa nepochybne vyplýva, že žalovaný podal odvolanie telefaxom (č.l. 96). Z telefaxového podania možno nepochybne zistiť, že bolo podané dňa 6. decembra 2006 o 20:06 hodine pod faxovým číslom +.. Žalovaný podal odvolanie telefaxom v posledný deň odvolacej lehoty podľa § 204 ods. 1 O.s.p.. Svoje telefaxové podanie doplnil do troch dní podaním jeho originálu a to dňa 7. decembra 2006 osobne do podateľne Okresného súdu Michalovce (č.l. 96). Vzhľadom na uvedené bolo potrebné jeho telefaxové podanie podľa § 42 ods. 1 O.s.p. považovať za riadne odvolanie proti rozsudku súdu prvého stupňa. Odvolací súd preto pochybil, ak za odvolanie žalovaného mylne považoval originál jeho podania a nie jeho telefaxové podanie.

So zreteľom na túto vadu, ktorá napĺňa skutkovú podstatu ustanovenia § 237 písm. f/ O.s.p., dovolanie žalovaného je prípustné a zároveň je tiež dôvodné. Najvyšší súd Slovenskej republiky preto dovolaním napadnuté uznesenie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie podľa ustanovenia § 243b ods. 2, 3, 4 O.s.p..

V novom rozhodnutí rozhodne súd znovu o trovách pôvodného i dovolacieho konania (§ 243d ods. 1 O.s.p.).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 24. novembra 2009

JUDr. Ladislav Górasz, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Nina Dúbravčíková