

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2Ndt/31/2018
Identifikačné číslo spisu: 2115010663
Dátum vydania rozhodnutia: 2. októbra 2018
Meno a priezvisko: JUDr. Peter Paluda
Funkcia:
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:2115010663.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Paludu a sudcov JUDr. Františka Moznera a JUDr. Martina Piovartsyho na neverejnom zasadnutí konanom dňa 2. októbra 2018 v Bratislave v trestnej veci obžalovaného F. O. a spol., pre pokračovací obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c), ods. 4 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. i), písm. j) Tr. zák., o návrhu obžalovaných F. O. a B. W. na odňatie veci Okresnému súdu Trnava takto

r o z h o d o l :

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. trestná vec obžalovaného F. O. a spol., vedená na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 7Tk/3/2015 sa tomuto súdu n e o d n í m a.

O d ô v o d n e n i e

V trestnej veci vedenej na Okresnom súde Trnava, pod sp. zn. 7Tk/3/2015, sú obžalovaní F. O. a spol. trestne stíhaní pre konanie kvalifikované ako pokračovací obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c), ods. 4 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. i), písm. j) Tr. zák. Podaním z 23. júla 2018, doručeným Okresnému súdu Trnava 26. júla 2018, predložili obžalovaní F. O. a B. W. prostredníctvom svojej obhajkyne JUDr. Evy Koleničovej návrh na odňatie veci Okresnému súdu Trnava, ako aj Krajskému súdu v Trnave a jej prikázanie Okresnému súdu Bratislava I. Svoj návrh odôvodnili tým, že od posledného rozhodovania Najvyššieho súdu Slovenskej republiky o ich návrhu na odňatie a prikázanie veci nastali nové podstatné okolnosti a skutočnosti odôvodňujúce nevyhnutnú potrebu odňatia veci konajúcim súdom a jej prikázanie Okresnému súdu Bratislava I, konkrétne bol vypracovaný znalecký posudok na zdravotný stav obvineného B. W., ako aj viacero lekárskeho správ, z ktorých vyplýva, že prevozy mu nie sú odporúčané a liečba jeho zdravotného stavu si vyžaduje konzultáciu v Centre protónovej liečby Praha. Obžalovaný F. O. bol 4. októbra 2017 operovaný, pričom po prepustení mu bol odporučený šetrný režim a sedenie maximálne jednu hodinu. Kvôli zhoršeniu svojho zdravotného stavu bol opakovane hospitalizovaný v Nemocnici pre obvinených a odsúdených v Trenčíne, kde boli nariaďované aj hlavné pojednávania napriek jeho námietkam, čím došlo podľa jeho názoru k porušovaniu jeho liečebného režimu. U oboch obžalovaných navyše v októbri 2018 uplynie celková lehota trvania väzby, pričom obaja majú trvalý pobyt v Bratislave, kde majú pracovisko aj všetci špecializovaní lekári a dispenzarizované pracovisko, zaoberajúce sa diagnózou, ktorou obžalovaný B. W. trpí. Zo záverov vypracovaného znaleckého posudku, ako aj z lekárskeho správ predložených spolu s návrhom na odňatie a prikázanie veci podľa

obžalovaného B. W. vyplýva, že mu nie sú odporúčané prevozy, pretože po nich nastupuje prelomová bolesť, následne tlmená morfínom, v dôsledku čoho obžalovaný nie je schopný vnímať predmet trestného konania. V prípade prikázania veci Okresnému súdu Bratislava I by účasť obžalovaného B. W. nebola spojená s fyzickým vyčerpaním, ako ani so zhoršením zdravotného stavu, pretože z miesta jeho bydliska je to na Okresný súd Bratislava I len niekoľko kilometrov. V prípade obžalovaného F. O. je situácia obdobná, keď tomuto nie je odporúčané dlhé sedenie ani státie, čo by po prepustení z väzby znamenalo, že v prípade presunu obžalovaného z Bratislavy do Trnavy, do budovy súdu by už následne nebol schopný vnímať priebeh hlavného pojednávania pre bolesti, ktoré by nastúpili a z tohto dôvodu je predpoklad, že by mu musela byť poskytnutá medikamentózna liečba. V ďalšej časti svojho návrhu poukázali obžalovaní na existenciu okolností uvedených v § 31 ods. 1 Tr. por., pre ktoré by mali byť sudcovia Krajského súdu v Trnave vylúčení z vykonávania úkonov v predmetnej trestnej veci (predovšetkým s poukazom na trestné oznámenie podané podpredsedom Krajského súdu v Trnave JUDr. Sládkom na obžalovaného O., skutočnosť, že manžel bývalej obhajkyne obžalovaného F. O. JUDr. Evy Kresl, na ktorú obžalovaný O. podal trestné oznámenie, je sudcom Krajského súdu v Trnave), ako aj na ich nedôveru v nestranné a nezaujaté rozhodovanie zo strany predsedu senátu Mgr. Michala Polláka, predovšetkým z dôvodu nariadovania hlavných pojednávanií počas liečebného režimu. Rovnako tak aj sudca Okresného súdu Trnava JUDr. Kusý podal na obžalovaného F. O. trestné oznámenie. Obžalovaní F. O. a B. W. sú presvedčení, že pri komplexnom pohľade a vyhodnotení všetkých uvedených skutočností je viac ako zjavné, že na Okresnom súde Trnava, ani na Krajskom súde v Trnave nemožno predpokladať objektívny a nezaujatý prístup k obom obžalovaným. Na základe uvedeného obžalovaní navrhli, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, že podľa § 23 ods. 1 Tr. por. odníme trestnú vec vedenú pod sp. zn. 7Tk/3/2015 Okresnému súdu Trnava a prikáže ju Okresnému súdu Bratislava I. Podaný návrh na odňatie a prikázanie veci doplnili svojimi podaniami aj obžalovaní F. O. a B. W.. Obžalovaný B. W. doplnil podaný návrh podaním z 5. augusta 2018, označeným ako „Návrh na odňatie a prikázanie veci inému súdu - Doplnok č. 1“, v ktorom zopakoval v návrhu popísané zdravotné problémy tak svoje, ako aj obžalovaného F. O., zdôraznil, že je pre neho nevyhnutné väzobné stíhanie v Bratislave, kde majú pracoviská špecializovaní lekári a kde sa obžalovaný B. W. plánuje zdržiavať po prepustení z väzby, poukázal na zaujatosť všetkých sudcov Okresného súdu Trnava a Krajského súdu v Trnave s poukazom na spor medzi obžalovaným F. O. a manželkou JUDr. Rastislava Kresla a opätovne navrhol „akútne“ odňatie veci Okresnému súdu Trnava a jej prikázanie Okresnému súdu Bratislava I. Ako prílohy predložil obžalovaný lekárske správy týkajúce sa jeho zdravotného stavu z obdobia od októbra 2015 do júla 2017, ako aj prepúšťacie správy týkajúce sa obžalovaného F. O.. Podaním z 11. augusta 2018, označeným ako „Návrh na odňatie a prikázanie veci inému súdu - Doplnok č. 2“, obžalovaný B. W. opätovne poukázal na svoj zdravotný stav a s tým súvisiace vyjadrenia znalcov, ako aj lekárov z Ústavu na výkon väzby. Opakovane tiež požiadal o presun do Ústavu na výkon väzby Bratislava, a to z dôvodu, že v obvode tohto ústavu sa nachádza nemocnica, v ktorej je dispenzarizovaný, pričom na urgentnom príjme v Trnave mu nevedia pomôcť pri jeho prelomových bolestiach hlavy, pretože sa na jeho typ nádoru nešpecializujú. Poukázal tiež na to, že od roku 2014, od kedy je vo väzbe, lekári pôsobiaci v Ústave na výkon väzby jeho zdravotný stav bagatelizujú a tým prispievajú k jeho zhoršeniu. V tejto súvislosti poukázal aj na zaujatosť sudcov Okresného súdu Trnava a Krajského súdu v Trnave, pretože podľa jeho názoru „nijaký profesionálny sudca by nenechal zájsť zdravotný stav obžalovaného až do takého štádia.“ Obžalovaný B. W. doplnil podaný návrh na odňatie a prikázanie veci aj podaním zo 14. augusta 2018, označeným ako „Návrh na odňatie a prikázanie veci inému súdu - Doplnok č. 3“, v ktorom poukázal na skutočnosť, že predseda senátu Mgr. Pollák mu na verejnom zasadnutí 4. júla 2018 uviedol, že znalecký posudok týkajúci sa jeho zdravotného stavu zaslal zdravotnému oddeleniu Ústavu na výkon väzby, napriek tomu toto oddelenie vo vzťahu k jeho zdravotnému stavu nepodniklo žiadny krok a neriadi sa odporúčaniami znaleckej organizácie. Podľa jeho názoru predseda senátu Mgr. Michal Pollák vie, že lekári nachádzajúci sa v Ústave na výkon väzby Leopoldov ho zavádzajú ohľadom zdravotného stavu obžalovaného B. W., pričom podľa názoru obžalovaného by sa nezaujatý sudca nesprávne tak, že by nezohľadňoval zdravotný stav obžalovaného. Podaním z 23. septembra 2018, označeným ako „Návrh na odňatie a prikázanie veci - Doplnok č. 4“, obžalovaný B. W. doplnil, že predseda senátu Mgr. Michal Pollák odignoroval jeho návrh na odňatie a prikázanie veci v bodoch 4 a 5, pretože si nevyžiadal potrebné vyjadrenia od všetkých sudcov Okresného súdu Trnava a Krajského súdu v Trnave a požiadal Najvyšší súd Slovenskej republiky, aby mu dal písomný pokyn na

vyžiadanie si týchto stanovísk. Tak ako v predchádzajúcich podaniach, aj v tomto poukázal na svoj zdravotný stav, ktorý podľa jeho názoru odôvodňuje delegáciu veci na Okresný súd Bratislava I. Obžalovaný F. O. podaný návrh na odňatie a prikázanie veci doplnil svojím podaním z 19. augusta 2018, označeným ako „Návrh na odňatie a prikázanie veci inému súdu = Doplnok č. 1 =“, v ktorom uviedol, že tentokrát podávajú spolu s obžalovaným B. W. opodstatnený návrh na odňatie a prikázanie veci, pretože ich trestná vec je v podstate na začiatku, je náročná na dokazovanie, figuruje v nej veľký počet svedkov, pričom v októbri obžalovanému končí celková lehota väzby, po prepustení z ktorej bude bývať v Bratislave a nebude sa schopný dostavovať na hlavné pojednávania do Trnavy, pretože je po operácii chrbtice a dokáže sedieť, resp. stáť len niekoľko minút. Z tohto dôvodu je podľa jeho názoru návrh na odňatie a prikázanie veci opodstatnený, pretože z miesta jeho trvalého bydliska je to na Okresný súd Bratislava I bližšie a nedôjde tak nehospodárnosti konania z dôvodu odročovania pojednávania v dôsledku nepriaznivého zdravotného stavu či už jeho alebo obžalovaného B. W., keďže ani jeden z nich nemôže cestovať do Trnavy bez toho, že by sa zhoršil ich zdravotný stav. Podaním z 23. septembra 2018, označeným ako „Návrh na odňatie a prikázanie veci - Doplnok č.2“ obžalovaný F. O. doplnil, že podľa jeho názoru predseda senátu Mgr. Pollák hrubým spôsobom pochybil, pretože si nevyžiadal vyjadrenia všetkých sudcov „okresných súdov a krajských súdov“ s odôvodnením, že o bode 4 a 5 ich návrhu už Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodoval. Tieto skutočnosti sú podľa obžalovaného irelevantné, pretože jeho obhajkyňa podrobne odôvodnila nové skutočnosti týkajúce sa zaujatosti všetkých sudcov Okresného súdu Trnava a Krajského súdu v Trnave. Z tohto dôvodu požiadal, aby bol spis vrátený na vyjadrenie všetkým týmto sudcom a až následne opätovne predložený Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie. Opätovne poukázal na svoje zdravotné problémy a uviedol svoju verziu toho, prečo mal porušiť liečebný režim. S poukazom na uvedené uzavrel, že jediným objektívnym riešením v súčasnosti je odňatie jeho trestnej veci Okresnému súdu Trnava a jej prikázanie Okresnému súdu Bratislava I, aby sa zabránilo nehospodárnosti konania. K návrhu na odňatie a prikázanie veci sa dňa 13. augusta 2018 vyjadril aj predseda senátu Okresného súdu Trnava Mgr. Michal Pollák, ktorý uviedol, že v prípade obžalovaného B. W. bolo nariadené znalecké dokazovanie týkajúce sa posúdenia zmeny jeho zdravotného stavu a možnosti jeho účasti na hlavnom pojednávaní. Zo záverov predmetného znaleckého posudku je zrejmé, že obžalovaný B. W. je po zdravotnej stránke schopný účasti na hlavnom pojednávaní, môžu sa však u neho vyskytnúť akútne záchvaty bolesti, pre ktoré nemusí byť schopný adekvátne vnímať priebeh hlavného pojednávania. Vo vzťahu k obžalovanému F. O. doposiaľ nebol vypracovaný znalecký posudok týkajúci sa jeho zdravotného stavu, pričom obžalovaný súdu avizoval, že si nechá vyhotoviť súkromný znalecký posudok. Z lekárskeho práva týkajúceho sa tohto obžalovaného je zrejmé, že zdravotné problémy mu nebránia v účasti na hlavnom pojednávaní, navyše mu boli vytvorené aj tzv. úľavové polohy, eliminujúce ním prezentované bolesti, tieto však obžalovaný odmietol využiť. Hlavné pojednávania boli v Nemocnici pre obvinených a odsúdených nariadené len počas hospitalizácie obžalovaného, aby na ne nemusel byť eskortovaný. Posledné hlavné pojednávania boli zrušené z dôvodu preeskortovania obžalovaného F. O. deň pred termínom hlavného pojednávania alebo v deň hlavného pojednávania do Nemocnice pre obvinených a odsúdených v Trenčíne z dôvodu prebiehajúcich vyšetrení obžalovaného. V tejto súvislosti predseda senátu poznamenal, že o zdravotný stav obžalovaných sa pravidelne zaujímal a nevykonával žiadne úkony, ktorými by sledoval zhoršenie ich zdravotného stavu, ako sa to snažia obžalovaní vo svojom návrhu prezentovať. Práve s poukazom na zdravotný stav oboch obžalovaných boli posledné hlavné pojednávania nariadené v Ústave na výkon väzby a ústave na výkon trestu odňatia slobody Leopoldov, aby boli eliminované ich eskorty. Ku skutočnostiam, ktoré nastanú v prípade prepustenia obžalovaných z väzby na slobodu, považuje predseda senátu za predčasné sa vyjadrovať, avšak trvalý pobyt obžalovaných, ich zdravotný stav, dochádzanie na hlavné pojednávania a dostupnosť adekvátnej zdravotnej starostlivosti považuje za skutočnosti, ktoré je potrebné pri posúdení návrhu relevantne zohľadniť. Vo vzťahu k obžalovanými prezentovanou zaujatosťou všetkých sudcov Okresného súdu Trnava a Krajského súdu v Trnave predseda senátu poukázal na to, že uvedené je len opakovaním ich návrhu na odňatie a prikázanie veci z 2. júna 2017, o ktorom už Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol. Z tohto dôvodu sa v zmysle § 23 ods. 3 Tr. por. nekoná a z tohto dôvodu ani neboli vyžiadané vyjadrenia všetkých sudcov Okresného súdu Trnava k vznesenej námietke zaujatosti. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd najbližšie spoločne nadriadený Okresnému súdu Trnava a Okresnému súdu Bratislava I (ktorému by podľa návrhu obžalovaných mala

byť jeho trestná vec prikázaná) preskúmal v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por. podaný návrh, ako aj predložený spisový materiál a dospel k záveru, že v posudzovanom prípade nie je daný dôvod na odňatie predmetnej trestnej veci Okresnému súdu Trnava a jej prikázanie inému Okresnému súdu Bratislava I. Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený. Citované ustanovenie umožňuje zmeniť len miestnu príslušnosť súdu. V zmysle čl. 48 ods. 1 prvá veta Ústavy Slovenskej republiky nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi. Ide o významnú ústavnú zásadu, ktorú treba dôsledne zachovávať aj pri rozhodovaní o návrhoch na delegáciu podľa § 23 ods. 1 Tr. por. Delegácia veci v zmysle tohto ustanovenia je výnimkou z tejto ústavnej zásady a prichádza do úvahy iba vtedy, ak sú na to dané dôležité dôvody. Dôležitými dôvodmi, ktoré zákon bližšie nedefinuje, sú predovšetkým okolnosti, ktoré zabezpečujú nestranné a zákonné prerokovanie veci, náležité zistenie skutkového stavu veci, výchovné pôsobenie na páchatel'a i na ostatných občanov, hospodárnosť a čo najrýchlejšie skončenie veci. Dôležitými dôvodmi podľa § 23 ods. 1 Tr. por. sú najmä: - vylúčenie všetkých sudcov daného súdu z rozhodovania (R 7/1984, R 101/2000-II), - uskutočnenie spoločného konania, ak boli podané obžaloby na toho istého obžalovaného na rôznych súdoch, - poškodeným alebo blízkou osobou vo vzťahu k obžalovanému je sudca alebo iný zamestnanec súdu, na ktorom bola podaná obžaloba, - prevažná väčšina svedkov, ktorých treba v súdnom konaní vypočuť, má bydlisko v obvode iného vzdialeného súdu, čím v prípade delegácie dôjde k urýchleniu konania a zhospodárnaniu konania (hospodárnosť konania sa posudzuje len z hľadiska výdavkov štátu); v tomto prípade však nemožno len mechanicky porovnávať počet svedkov bývajúcich v obvode iných súdov (rovnako ani porovnávať počet skutkov) a hľadisko hospodárnosti nemožno nadradiť požiadavke náležitého zistenia skutkového stavu a ostatným zásadám trestného konania. Hneď v úvode je potrebné zdôrazniť, že podaný návrh na odňatie a prikázanie veci je v niekoľkých častiach v podstate doslovným prepisom predchádzajúceho návrhu na odňatie a prikázanie veci z 2. júna 2017 (minimálne str. 6, posledný odsek, str. 7 a 8 návrhu sú totožné so str. 8-11 návrhu na odňatie a prikázanie veci z 2. júna 2017; totožné sú aj lekárske správy týkajúce sa obžalovaného B. W., tvoriace prílohy tohto návrhu - s výnimkou lekárskej správy z 19. februára 2018, ako aj v návrhu uvádzané podané trestné oznámenia na JUDr. Kresl, ako aj na obžalovaného O. zo strany JUDr. Sládka a JUDr. Kusého) a z tohto dôvodu o týchto častiach návrhu najvyšší súd s poukazom na § 23 ods. 3 druhá veta Tr. por. už opätovne nerozhodoval, pretože sa nimi už zaoberal v uznesení z 15. augusta 2017, sp. zn. 2 Ndt 14/2017. Správne preto postupoval predseda senátu Okresného súdu Trnava Mgr. Michal Pollák, keď nevyžiadaval vyjadrenia všetkých sudcov Okresného súdu Trnava a Krajského súdu v Trnave k predmetnému návrhu, pretože o časti týkajúcej sa dôvodov zaujatosti všetkých sudcov týchto súdov už bolo najvyšším súdom rozhodované a preto (pri prezentovaní totožných dôvodov zaujatosti sudcov) o nich nemôže byť rozhodované opätovne. Dôvody, ktoré najvyšší súd v predmetnom konaní posudzoval, sa tak koncentrovali na zdravotný stav obžalovaného B. W., najmä s poukazom na predložený znalecký posudok a lekárske správy datované po 15. auguste 2017 (lekárske správy datované pred týmto dátumom mal totiž najvyšší súd k dispozícii a zaoberal sa nimi pri rozhodovaní o predchádzajúcom návrhu obžalovaných v konaní vedenom pod sp. zn. 2 Ndt 14/2017), zdravotného stavu obžalovaného F. O. a namietaného nezohľadňovania zdravotného stavu predsedom senátu Mgr. Michalom Pollákom. K tomuto je potrebné v prvom rade poukázať na skutočnosť, že v rámci predmetnej trestnej veci nefigurujú len obžalovaní F. O. a B. W., ale okrem nich vystupujú v tejto veci ako obžalovaní aj E. O. a W. W., obe s bydliskom v B.. Vo vzťahu ku všetkým obžalovaným ide navyše o dôvod povinnej obhajoby, pričom ich obhajcovia (JUDr. Eva Koleničová, JUDr. Zuzana Cesnkyová a JUDr. Juraj Gavalec), ako aj náhradní obhajcovia (JUDr. Radovan Grujbár, doc. JUDr. Miroslava Vráblová, PhD. a JUDr. Robert Kessler) majú sídlo v Trnave. V predmetnej veci navyše figuruje trinásť poškodených, pričom všetci (s výnimkou poškodenej W. Q.) majú bydlisko v rámci Trnavského kraja (konkrétne poškodený Z. Q. v obci T., poškodený Mgr. X. H. v B., poškodení S. F. a B. F. v W. I. O., poškodená K. B. v obci Z., poškodená Ing. X. O. v obci W., poškodená Mgr. S. V. v obci B., poškodená R. W. v obci O., poškodený W. O. v Y., poškodená Mgr. V. N. v obci L., poškodený B. M. v obci O. a poškodený W. Q. v B.). Rovnako tak aj väčšina svedkov, ktorí boli vypočutí v prípravnom konaní a podľa podanej obžaloby majú byť predvolaní a vypočutí na hlavnom pojednávaní, majú bydlisko v Trnavskom kraji (konkrétne svedok W. K. v N. I. X., svedkovia Mgr. Y. N., Ing. V. W., W. W., Y. I., F. M., N. M., B. O., B. B. a B. M. v B., svedok R. N. v obci G., svedkyňa S. Y. v obci O.), resp. ich bydlisko sa nachádza vzdialenostne

bližšie od Okresného súdu Trnava, ako od Okresného súdu Bratislava I (konkrétne svedok M. Z. má bydlisko v I., svedok V. J. v G. G., svedkyňa E. J. a svedok Bc. R. N. v G. a svedok W. M. v X. I. O.). Z uvedeného výpočtu je zrejmé, že by bolo v rozpore so zásadou hospodárnosti konania, ak by sa vec prikázala Okresnému súdu Bratislava I (ako to navrhujú obžalovaní), pretože veľká väčšina subjektov predmetného trestného konania, ako aj osôb, ktoré majú byť v konaní vypočuté, má bydlisko v rámci Trnavského kraja, resp. bližšie k Trnavskému ako k Bratislavskému kraju. Nad rámec uvedeného, vo vzťahu k znaleckému posudku, na ktorý niekoľkokrát poukazoval aj samotný obžalovaný B. W., je potrebné uviesť, že zo záverov predmetného znaleckého posudku vyplýva, že u obžalovaného B. W. neboli zistené žiadne akútne alebo klinicky chronicky prejavujúce patologické nálezy, ktoré by nasvedčovali progresii (zhoršeniu) predmetného patologickému nálezu oproti roku 2015. „V predmetných lekárskejších správach z jeho vyšetrení nie je zadokumentované zhoršenie klinického nálezu z ORL hľadiska. Jednalo sa o stacionárny, stabilný stav v porovnaní s rokom 2012“ (str. 35 znaleckého posudku, č.l. 5540 spisu). „Vzhľadom na aktuálny ORL nález, ktorý je bez zmeny (stacionárny) od roku 2012 (potvrdený viacerými CT a MRI vyšetreniami) nebráni obžalovanému zúčastniť sa uvedených pojednávaní na rovnakej úrovni ako v predchádzajúcom období rokov 2012 až 2015. ... Obžalovaný však trpí aj nepravidelne sa objavujúcou vyššie uvedenou prelomovou bolesťou, ktorá je až neznesiteľná, subjektívne podľa obžalovaného na úrovni 100/10 v škále bolesti od 0-10). Táto epizodická - prelomová bolesť, ktorá len čiastočne zaberá na opiáty podávané intravenózne (do žily formou infúzie) môže však brániť obžalovanému v jeho spôsobilosti vypovedať (napr. na pojednávaní), ak sa táto objaví. Taktiež môže mať vplyv na psychické funkcie, jeho schopnosť vnímať a reprodukovať ním prežité okolnosti“ (str. 35 znaleckého posudku, č.l. 5541 spisu). Z podaného znaleckého posudku teda v žiadnom prípade nevyplýva obžalovaným tvrdená nemožnosť zúčastňovať sa určených hlavných pojednávaní, ani nemožnosť dlhých prevozov, resp. z toho vyplývajúci nástup epizodickej bolesti (ktorá má podľa tvrdenia obžalovaného nastupovať po dlhých prevozoch). Rovnako ani z lekárskejších správ predložených obžalovaným F. O. (predovšetkým aktuálnych z júna a júla 2018) nevyplýva, že by tento obžalovaný nebol schopný zúčastňovať sa hlavných pojednávaní, pri zohľadnení špecifik jeho aktuálneho zdravotného stavu. Vo vzťahu k obžalovanými namietanej zaujatosti sudcov Okresného súdu Trnava, predovšetkým predsedu senátu Mgr. Michalom Pollákom z dôvodu nezohľadňovania ich zdravotného stavu a neposkytovania potrebnej zdravotnej starostlivosti, je potrebné uviesť, že ide o námietku z iných dôvodov než z dôvodov podľa § 31 Tr. por. a z tohto dôvodu o nej nebolo potrebné konať a ani nemôže byť dôležitým dôvodom na odňatie a prikázanie veci. Nad rámec uvedeného však nedá najvyššiemu súdu nepodotknúť, že predseda senátu okresného súdu nemôže zodpovedať za úroveň zdravotnej starostlivosti poskytovanej obžalovaným, keďže za túto zodpovedá príslušné zdravotnícke zariadenie ústavu v zmysle § 16 zákona č. 221/2006 Z.z. o výkone väzby v znení neskorších predpisov a posúdenie, či bola zdravotná starostlivosť poskytnutá správne, patrí do správnej úvahy Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, nie predsedu senátu Okresného súdu Trnava Mgr. Polláka, ani najvyššieho súdu. Navyše, z predloženého spisového materiálu je zrejmé, že predseda senátu Okresného súdu Trnava zdravotný stav oboch obžalovaných v maximálnej možnej miere zohľadňuje a prispôsobuje mu priebeh hlavných pojednávaní, keď tieto nariaďuje v Ústave na výkon väzby Leopoldov, aby obžalovaní nemuseli byť eskortovaní a rovnako tak zaslal znalecký posudok vypracovaný vo vzťahu k obžalovanému B. W. aj Ústavu na výkon väzby Leopoldov na oboznámenie. Najvyššiemu súdu s poukazom na uvedené nie je zrejmé, v čom konkrétne má spočívať konanie predsedu senátu, ktorým by mal zhoršovať zdravotný stav oboch obžalovaných, keď tento ich zdravotný stav zohľadňuje, pri súčasnej povinnosti postupovať v zmysle § 2 ods. 6 Tr. por., keďže ide o väzobnú vec, ktorú je potrebné vybavovať prednostne a urýchlene. Záverom možno už len doplniť, že o návrhu obžalovaných na odňatie veci Krajskému súdu v Trnave najvyšší súd rozhodovať nemohol, pretože na tomto súde v súčasnosti žiadne konanie v predmetnej veci neprebíha. Najvyšší súd Slovenskej republiky podotýka, že ak by obaja obžalovaní B. W. a F. O. v úprimnej snahe objasniť ich zodpovednosť za konanie, v ktorom sa vidí žalovaná trestná činnosť, vyvinuli maximálne úsilie pre spoluprácu s orgánmi činnými v trestnom konaní, resp. súdom a sústavne nevytvárali prekážky pre ich plynulé konanie (vrátane možnosti konať hlavné pojednávanie v ich neprítomnosti), nebolo by potrebné opakovane rozhodovať o návrhoch na odňatie a prikázanie veci a podobných, ako je prerokúvaný. Napriek snahe predsedu senátu Mgr. Michala Polláka zniesť neúmerň a protiprávny tlak obžalovaných B. W. a F. O. na jeho osobu, pritom všemožne zohľadňujúc ich zdravotný stav, a so zreteľom na to vychádzajúc obom obžalovaným v ústrety, Najvyšší súd

Slovenskej republiky hodnotí postupy obžalovaných B. W. a F. O. ako zrejme obštrukcie v konaní, ktoré majú za cieľ vyhnúť sa prípadnej trestnej zodpovednosti. Na základe uvedeného Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že v danom prípade nie sú splnené zákonné podmienky v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por. na odňatie veci Okresnému súdu Trnava a jej prikázanie Okresnému súdu Bratislava I, preto rozhodol tak, že trestnú vec obžalovaných F. O. a spol., vedenú pod sp. zn. 7Tk/3/2015 Okresnému súdu Trnava neodňal.

Poučenie :

Proti tomto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.