

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Cdo/27/2022
Identifikačné číslo spisu: 5320201463
Dátum vydania rozhodnutia: 31.03.2022
Meno a priezvisko: JUDr. Alena Adamcová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2022:5320201463.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu G.. C. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX, proti žalovaným 1/ M. H., nar. XX.X.XXXX, bytom D. XXX a 2/ B.. N. H., rod. G., nar. X.X.XXXX, bytom D. XXX, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, vedenom na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 11C/24/2020, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 30. septembra 2021, sp. zn. 10Co/89/2021, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaným nárok na náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

1.1. Okresný súd Čadca (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) uznesením z 25. mája 2021, č. k. 11C/24/2020-61, nepripustil zmenu žaloby doručenú dňa 5.6.2020 čo do rozsudového návrhu, ktorým sa žalobca domáha určenia, že pozemky KN-C parc. č. XXX/X - ttp o výmere 769 m², KN-C parc. č. XXX/X -zastavaná plocha a nádvorie o výmere 543 m², zapísané na LV č. XXXX, ktoré boli vytvorené z pozemku KN-E parc. č. XXX - ttp o výmere 13.733 m², zapísaného na LV č. XXXX, všetko k. ú. D., patria v podiele 13/120 do podielového spoluvlastníctva žalobcu; čo do rozsudového návrhu, ktorým sa žalobca domáha určenia, že pozemky KN-C parc. č. XXX/X - ttp o výmere 663 m² a KN-C parc. č. XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 10 m², zapísané na LV č. XXXX, ktoré boli vytvorené z pozemku KN-E par. č. XXX - ttp o výmere 13.733 m², zapísaného na LV č. XXXX, všetko k. ú. D., patria v podiele 13/120 do podielového spoluvlastníctva žalobcu; a v časti rozhodujúcich doplňujúcich skutkových tvrdení na č. 1. 31 - 33 súdneho spisu (výrok I.). Vstup F. H., nar. XX.X.XXXX, bytom D. XXX do konania ako žalovaného 3/ a H. E., nar. X.X.XXXX, bytom D. XXX ako žalovanej 4/ nepripustil (výrok II.). Pripustil zmenu (rozšírenie) žaloby obsiahnutú v podaní doručenom súdu dňa 5.6.2020 na č. 1. 31 - 33 súdneho spisu v časti rozsudového návrhu: „o určenie, že pozemok KN-C parc. č. XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 131 m², zapísaný na LV č. XXXX, ktorý bol vytvorený z pozemku KN-E parc. č. XXX - ttp o výmere 13.733 m², zapísaného na LV č. XXXX, všetko k. ú. Podvysoká patrí v podiele 13/120 do podielového spoluvlastníctva G.. C. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX, občan SR (výrok III.). Konanie o žalobe doručenej súdu dňa

30.4.2020 zastavil (výrok IV.). Žalovaným 1/ a 2/ nárok na náhradu trov konania nepriznal (výrok V.).

2. Krajský súd v Žiline (ďalej len „odvolací súd“ alebo „krajský súd“) uznesením z 30. septembra 2021, sp. zn. 10Co/89/2021, uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku IV. o zastavení konania o žalobe doručenej súdu dňa 30.4.2020 potvrdil, vo výroku V. o nepriznaní nároku na náhradu trov konania žalovaným 1/ a 2/ zrušil, odvolanie žalobcu proti výroku uznesenia súdu prvej inštancie I. o čiastočnom nepripustení žaloby, II. o nepripustení vstupu subjektov do konania na strane žalovaných a III. o čiastočnom pripustení zmeny žaloby odmietol. Zároveň rozhodol, že nárok na náhradu trov tohto odvolacieho konania nemá žiadna zo strán.

3. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie, v ktorom uviedol, že rozhodnutie o zastavení konania nie je správne a súd nekoná so všetkými žalovanými. Preto navrhol napadnuté rozhodnutie zrušiť.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 C.s.p.) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 C.s.p.) strana, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 C.s.p.) skúmal najskôr, či sú splnené procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu a dospel k záveru, že dovolanie žalobcu treba odmietnuť.

5. Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

6. Z citovaných ustanovení vyplýva, že právna úprava civilného sporového konania účinná od 1. júla 2016 naďalej vyžaduje, aby bol dovolateľ (okrem prípadov, na ktoré sa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP) zastúpený advokátom. Na rozdiel od predchádzajúcej právnej úpravy (navyše) požaduje, aby aj podané dovolanie bolo spísané advokátom.

7. Postup súdu prvej inštancie v prípade nespĺnenia osobitnej podmienky dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP) upravuje § 436 ods. 1 CSP, podľa ktorého vtedy, keď má dovolanie vady podľa § 429 CSP a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 CSP poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania.

8. Pokiaľ teda v prejednávacom spore dovolateľ podal v stanovenej lehote dovolanie s vadami podľa § 429 C.s.p., dovolací súd uzatvára, že dovolateľ nebol právne zastúpený advokátom vo fáze podania dovolania a podal dovolanie, ktoré nebolo spísané advokátom, hoci bol o tejto osobitnej podmienke dovolacieho konania riadne poučený v odvolacom konaní. Podmienka povinného právneho zastúpenia dovolateľa advokátom nebola splnená počas celého dovolacieho konania, preto dovolací súd dovolanie žalobcu proti rozhodnutiu odvolacieho súdu odmietol podľa § 447 písm. e/ C.s.p., v zmysle ktorého dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 C.s.p.

9. Záverom dovolací súd uvádza, že obdobný právny názor na vec zaujal tiež v rozhodnutiach sp. zn. 4Cdo/190/2019, 4Cdo/10/2018, 4Cdo/160/2017. Tento záver bol vyhodnotený ako ústavne konformný a udržateľný aj Ústavným súdom Slovenskej republiky v uznesení sp. zn. IV. ÚS 489/2018, publikovanom v Zbierke nálezov a uznesení Ústavného súdu Slovenskej republiky pod č. 79/2018, v ktorom ústavný súd vyslovil, že ak obligatórnou náležitosťou dovolania je podľa druhej vety § 429 ods. 1 C.s.p. jeho spísanie advokátom, je potom logické, že nedostatok tejto podmienky možno odstrániť len

v lehote na podanie dovolania, keďže ide o podmienku, ktorá musí byť splnená už pri jeho podaní. Je preto na dovolateľovi, aby v súlade so zásadou „vigilantibus iura scripta sunt“, t. j. „bdelým patrí právo“, predložil v zákonom stanovenej lehote také dovolanie, ktoré bude spĺňať všetky zákonom ustanovené náležitosti.

10. So zreteľom na uvedené možno uzavrieť, že z dôvodu nedostatku podmienky obligatórneho právneho zastúpenia, Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie žalobcu podľa § 447 písm. e/ CSP odmietol.

11. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

12. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.