

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Sžf/82/2013
Identifikačné číslo spisu:	1011201181
Dátum vydania rozhodnutia:	17.09.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Jarmila Urbancová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:1011201181.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jarmily Urbancovej a členov senátu JUDr. Milana Moravu a JUDr. Petry Příbelskej, PhD. v právnej veci žalobkyne Súkromnej strednej odbornej školy - Magán Szakközépiskola, so sídlom v Dunajskej Strede, Trhovisko 2294/15, zastúpenej JUDr. Ladislavom Kurucom, advokátom so sídlom v Bratislave, Ul. 29. Augusta 5, proti žalovanému Ministerstvu financií Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Štefanovičova 6, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného zo 16. mája 2011, č. MF/015953/2011-243/833, o odvolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 24. mája 2013, č.k. 4S/120/2011-69, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave z 24. mája 2013, č.k. 4S/120/2011-69, **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom právo na náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

Odôvodnenie

Krajský súd v Bratislave (ďalej len „krajský súd“) rozsudkom z 24. mája 2013, č.k. 4S/120/2011-69 zamietol žalobu, ktorou sa žalobkyňa domáhala preskúmania zákonnosti a následného zrušenia rozhodnutia žalovaného zo 16. mája 2011, č. MF/015953/2011-243/833, ktorým bolo zamietnuté odvolanie žalobkyne a potvrdené rozhodnutie Správy finančnej kontroly zo 14. marca 2011, č. I/106/465/67/2011. Citovaným rozhodnutím bola žalovanej uložená povinnosť odvieť do štátneho rozpočtu Slovenskej republiky verejné prostriedky poskytnuté z rozpočtovej kapitoly Ministerstva školstva Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo školstva“) za roky 2004 a 2005 použité nad rámec oprávnenia, ktorým došlo k vyššiemu čerpaniu verejných prostriedkov vo výške 152 551,661 €, a pokuta vo výške 33 193,91 €.

Krajský súd preskúmal napadnuté rozhodnutie a konanie, ktoré mu predchádzalo v rozsahu a z dôvodov vymedzených žalobou, z ktorej vyplynula v zásade len jedna námietka, a to, že zistený skutkový stav, z ktorého vychádza rozhodnutie Správy finančnej kontroly a následne aj rozhodnutie žalovaného je v rozpore s obsahom spisu a nevychádza zo spoľahlivo zisteného stavu veci (§ 3 ods. 4 zákona č.

71/1967 Zb. o správnom konaní /správny poriadok/ v znení neskorších predpisov; ďalej len „správny poriadok“), čo malo za následok nezákonnosť týchto rozhodnutí. Toto pochybenie správnych orgánov malo podľa žalobkyne spočívať v skutočnosti, že kontrola, na základe výsledkov ktorej bola žalobkyni uložená povinnosť odvieť do štátneho rozpočtu Slovenskej republiky verejné prostriedky poskytnuté z rozpočtovej kapitoly ministerstva školstva za roky 2004 a 2005 použité nad rámec oprávnenia, ktorým došlo k vyššiemu čerpaniu verejných prostriedkov vo výške 152 551,661 €, a povinnosť zaplatiť pokutu vo výške 33 193,91 €, bola vykonaná u subjektu odlišného od žalobkyne, o čom svedčí aj titulná strana správy z kontroly, kde je ako kontrolovaný subjekt označená Súkromná združená škola v Dunajskej Strede, n.o., Trhovisko 2294/15, Dunajská Streda, IČO: 37986040. IČO žalobkyne - Súkromnej strednej odbornej školy - Magán Szakközépiskola, so sídlom, Trhovisko 2294/15, Dunajská Streda, je 37845641, čiže je zjavné, že ide o dva odlišné subjekty.

Krajský súd dospel k záveru, že táto námietka žalobkyne nie je relevantná, pretože je následkom chybného označenia kontrolovaného subjektu, hoci kontrola ako taká bola vykonaná u žalobkyne, ktorá sa dopustila porušenia finančnej disciplíny v zmysle § 31 ods. 1 písm. b/ zákona č. 502/2001 Z.z. o finančnej kontrole a vnútornom audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o finančnej kontrole“), čo bolo zistené a preukázané na základe kontroly Ministerstva školstva Slovenskej republiky, ako vyplýva aj zo Správy o výsledku následnej finančnej kontroly v septembri 2007.

Poukázal tiež, že pochybenie v označení žalovanej vyplývajúce z predchádzajúcich rozhodnutí bolo napadnutými rozhodnutiami odstránené, správne orgány dostatočne zistili skutočný stav veci na základe výsledkov vykonaných kontrol v súlade s § 32 správneho poriadku, žalobkyňa v priebehu konania využívala svoje procesné práva v súlade s § 33 zákona o správnom konaní, t.j. bola riadne oboznamovaná so správami z kontrol a vyjadřila sa k zisteniam. Napadnuté rozhodnutia sú v súlade s § 47 správneho poriadku. Napadnuté rozhodnutia boli vydané na základe kontrolných zistení voči riadne označenej žalobkyni ako subjektu, u ktorého bola kontrola vykonaná.

Iné námietky voči napadnutému rozhodnutiu žalobkyňa neuviedla.

O trovách konania rozhodol krajský súd podľa § 250k ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) a neúspešnej žalobkyni právo na ich náhradu nepriznal.

V lehote ustanovenej zákonom (§ 204 ods. 1 OSP, § 246c ods. 1 veta prvá OSP) podala proti rozsudku krajského súdu odvolanie žalobkyňa namietajúc existenciu inej vady v konaní, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 205 ods. 1, ods. 2 písm. b/ OSP), ako aj to, že krajský súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam (§ 205 ods. 1, ods. 2 písm. d/ OSP) a jeho rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 1, ods. 2 písm. f/ OSP).

Opätovne, ako už vo svojej žalobe poukázala na zámenu subjektov zo strany Správy finančnej kontroly a žalovaného, v dôsledku čoho bola žalobkyňa sankcionovaná bez riadneho zistenia skutkového stavu a ich rozhodnutia sú v rozpore s obsahom správy pripojenej k žalobe. Dodala, že má za to, že zistenie skutkového stavu nepostačuje pre posúdenie veci a vydanie rozhodnutia.

Citujúc z rozhodnutia ministerstva financií č. MF/019216/2009-243/715 z 24. júla 2009, v ktorom bola Správe finančnej kontroly uložená povinnosť „v rámci nového prejednávania veci vydať rozhodnutie zodpovedajúce zákonu a právnomu názoru vyjadrenému v proteste prokurátora v tomto rozhodnutí, vyslovila názor, že žalovaný mal v rámci nového prejednávania vykonať novú kontrolu a až následne prijímať závery, resp. vydať rozhodnutie napadnuté žalobou. Keďže k novému prejednávaniu, t.j. riadnej kontrole u žalovanej, nedošlo, nemožno považovať stav veci za spoľahlivo zistený (§ 3 ods. 4 správneho poriadku). Preto nemožno mať za správny záver krajského súdu, že išlo len o pochybenie spočívajúce v označení účastníka.

Žalovaná preto navrhla rozsudok krajského súdu zmeniť a napadnuté rozhodnutie žalovaného spolu s

prvostupňovým rozhodnutím zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie. Súčasne si uplatnila náhradu trov konania, bez špecifikácie a vyčíslenia.

Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení k odvolaniu vyslovil názor, že neexistuje právny dôvod podanému odvolaniu žalovanej vyhovieť. Námitky ňou v odvolaní uvedené nemajú podľa názoru žalovaného vplyv na zákonnosť rozsudku krajského súdu, sú účelové, neopodstatnené a obštrukčné s cieľom oddialiť, resp. sa vyhnúť plneniu uloženej povinnosti.

Zdôraznil, že v konaní nedošlo k zámene subjektov, ako tvrdí žalobkyňa, ale ide o nesprávne označenie, ku ktorému omylu došlo ešte v roku 2009, kedy bola ako účastník konania označená „IČO: 37986040, Súkromná združená stredná škola v Dunajskej Strede, n.o., Trhovisko 2294/15, Dunajská Streda“. V nadväznosti na protest prokurátora z 1. decembra 2010, v ktorom prokurátor namietol uloženie sankcie subjektu „Súkromná združená stredná škola v Dunajskej Strede, n.o.“, ktorý v kontrolovanom období rokov 2004 - 2005 neexistoval, vykonal správne orgány opravu označenia účastníka konania. Z protestu prokurátora, podotkol žalovaný, nevyplynula potreba vykonania novej finančnej kontroly použitia verejných prostriedkov. Dodal, že stav veci bol spoľahlivo zistený, výsledky kontroly neboli v správnom konaní spochybnené, ani rozporovaná výška uloženej pokuty. V nasledujúcom novom konaní v roku 2011 boli vydané rozhodnutia, v ktorých boli sankcie správne uložené žalobkyni, ktorej v rokoch 2004 a 2005 boli verejné prostriedky z rozpočtovej kapitoly ministerstva školstva poskytnuté.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP), preskúmal napadnutý rozsudok, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, v medziach podaného odvolania (§ 212 ods. 1 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP), odvolanie prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250ja ods. 2 veta prvá OSP), keď deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky www.nsud.sk (§ 156 ods. 1 a ods. 3 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá a § 211 ods. 2 OSP) a dospel k záveru, že odvolaniu žalobkyne nemožno priznať úspech.

V správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, ktorými sa zakladajú, menia alebo zrušujú práva alebo povinnosti fyzických alebo právnických osôb (§ 244 ods. 1 OSP).

Podstatou správneho súdnictva je ochrana práv občanov a právnických osôb, o ktorých sa rozhodovalo v správnom konaní; ide o právny inštitút, ktorý umožňuje, aby sa každá osoba, ktorá sa cíti byť rozhodnutím či postupom orgánu verejnej správy poškodená, dovolala súdu, ako nezávislého orgánu a vyvolala tak konanie, v ktorom správny orgán už nebude mať autoritatívne postavenie, ale bude účastníkom konania s rovnakými právami, ako ten, o koho práva v konaní ide.

Úlohou správneho súdu pri preskúmaní zákonnosti rozhodnutia a postupu správneho orgánu podľa piatej časti druhej hlavy Občianskeho súdneho poriadku je posudzovať, či správny orgán vecne príslušný na konanie si zadovážil dostatok skutkových podkladov pre vydanie rozhodnutia, či zistil vo veci skutočný stav, či konal v súčinnosti s účastníkmi konania, či rozhodnutie bolo vydané v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi a či obsahovalo zákonom predpísané náležitosti, teda či rozhodnutie správneho orgánu bolo vydané v súlade s hmotnoprávnymi ako aj s procesnoprávnymi predpismi. Zákonnosť rozhodnutia správneho orgánu je podmienená zákonnosťou postupu správneho orgánu predchádzajúce vydaniu napadnutého rozhodnutia. V rámci správneho prieskumu súd teda skúma aj procesné pochybenia správneho orgánu namietané v žalobe, či uvedené procesné pochybenie správneho orgánu je takou vadou konania pred správnym orgánom, ktorá mohla mať vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia (§ 250i ods. 3 OSP).

Predmetom konania v tunajšej veci je preskúmavanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného zo 16. mája 2011, č. MF/015953/2011-243/833, ktorým bolo zamietnuté odvolanie žalobkyne a potvrdené rozhodnutie Správy finančnej kontroly zo 14. marca 2011, č. I/106/465/67/2011 o uložení povinnosti žalobkyni odvieť do štátneho rozpočtu Slovenskej republiky verejné prostriedky poskytnuté z

rozpočtovej kapitoly ministerstva školstva za roky 2004 a 2005 použité nad rámec oprávnenia, ktorým došlo k vyššiemu čerpaniu verejných prostriedkov vo výške 152 551,661 €, a pokuta vo výške 33 193,91 €.

Po oboznámení sa s obsahom súdnych spisov a pripojeného administratívneho spisu, so zameraním sa na námietky žalobkyne obsiahnuté v žalobe a následnom odvolaní proti rozsudku krajského súdu najvyšší súd konštatuje, že krajský súd správne zadefinoval ako jedinú spornú otázku identity účastníka správneho konania. Táto je v tunajšom konaní formulovaná námietkou žalobkyne, ktorá tvrdí, že napadnuté rozhodnutie bolo vydané na základe kontroly vykonanej u iného subjektu.

Žalobkyňa pritom poukazuje na skoršie rozhodnutia vydané v správnom konaní, konkrétne:

1) rozhodnutie Správy finančnej kontroly Bratislava z 24. septembra 2008, č. I/106/67/2008, ktorým bola Súkromnej združenej strednej škole v Dunajskej Strede, n.o., IČO: 37986040, uložená povinnosť odvieť do štátneho rozpočtu Slovenskej republiky verejné prostriedky použité v rozpore s určeným účelom vo výške 400 851,- Sk, ďalej penále vo výške 355 154,- Sk a povinnosť dopočítať penále za obdobie od 4. júna 2008 vo výške 0,1% zo sumy, v ktorej došlo k porušeniu finančnej disciplíny do doby vrátenia finančných prostriedkov, najviac do výšky tejto sumy, ako aj verejné prostriedky použité nad rámec oprávnenia, ktorým došlo k vyššiemu čerpaniu verejných prostriedkov vo výške 9 297 126,- Sk a penále z tejto sumy vo výške 0,1% za každý aj začatý deň omeškania s úhradou uloženého odvodu, ak tento nebude zaplatený v ustanovenej 15-dňovej lehote;

2) na odvolanie Súkromnej združenej strednej školy v Dunajskej Strede, n.o., IČO: 37986040, ktorá v odvolaní nenamietala, že nie je subjektom, ktorý sa vytýkaného porušenia rozpočtovej disciplíny dopustil, keďže v rokoch 2004 a 2005 ešte neexistoval, vydalo ministerstvo financií rozhodnutie z 15. decembra 2008, č. 028727/2008-243, ktorým bolo rozhodnutie Správy finančnej kontroly Bratislava z 24. septembra 2008, č. I/106/67/2008, zrušené a vrátené na ďalšie konanie z dôvodu, že rozhodnutie bolo vydané v rozpore s § 46 správneho poriadku;

3) rozhodnutie Správy finančnej kontroly Bratislava zo 16. apríla 2009, č. I/102/67/465/2009, ktorým bola Súkromnej združenej strednej škole v Dunajskej Strede, n.o., IČO: 37986040, uložená povinnosť odvieť do štátneho rozpočtu Slovenskej republiky verejné prostriedky použité nad rámec oprávnenia, ktorým došlo k vyššiemu čerpaniu verejných prostriedkov vo výške 321 913,83 € a penále z tejto sumy vo výške 0,1% za každý aj začatý deň omeškania s úhradou uloženého odvodu, ak tento nebude zaplatený v ustanovenej 15-dňovej lehote a tiež jej bola uložená pokuta 33 193, €;

4) na odvolanie Súkromnej združenej strednej školy v Dunajskej Strede, n.o., IČO: 37986040, ktorá v odvolaní nenamietala, že nie je subjektom, ktorý sa vytýkaného porušenia rozpočtovej disciplíny dopustil, keďže v rokoch 2004 a 2005 ešte neexistoval, vydalo ministerstvo financií rozhodnutie z 24. júna 2009, č. 028727/2008-243/715, ktorým bolo rozhodnutie Správy finančnej kontroly Bratislava zo 16. apríla 2009, č. I/102/67/465/2009, zmenené tak, že Súkromnej združenej strednej škole v Dunajskej Strede, n.o., IČO: 37986040, bola uložená povinnosť odvieť do štátneho rozpočtu Slovenskej republiky verejné prostriedky použité nad rámec oprávnenia, ktorým došlo k vyššiemu čerpaniu verejných prostriedkov vo výške 152 551,66 € a penále z tejto sumy vo výške 0,1% za každý aj začatý deň omeškania s úhradou uloženého odvodu, ak tento nebude zaplatený v ustanovenej 15-dňovej lehote a tiež jej bola uložená pokuta 33 193,91 €;

Na základe tohto rozhodnutia uzavrela 27. augusta 2009 Správa finančnej kontroly Bratislava a Súkromná združená stredná škola v Dunajskej Strede, n.o., IČO: 37986040, za ktorú konala zriaďovateľka, dohodu o splátkach.

Generálna prokuratúra Slovenskej republiky napadla rozhodnutie ministerstva financií z 24. júna 2009, č. 028727/2008-243/715 protestom prokurátora z 1. decembra 2010, sp. zn. VI/1 Gd 45/10-13, z dôvodu, že z napadnutého rozhodnutia a ani zo spisu nie je možné zistiť, na základe akých skutočností dospel prvostupňový správny orgán k záveru, že za porušenie rozpočtovej disciplíny Súkromnou združenou strednou školou so sídlom Trhovisko 2294/15, Dunajská Streda, IČO:37845641, ktorej boli poskytnuté verejné prostriedky v rokoch 2004 a 2005, a ktorá je samostatným právnym subjektom - právnickou osobou, zodpovedá Súkromná združená stredná škola v Dunajskej Strede, n.o., so sídlom Trhovisko

2294/15, Dunajská Streda, IČO: 37986040, ktorá je tiež samostatnou právnickou osobou. Z odôvodnenia protestu prokurátora tiež vyplýva zistenie, že z obsahu (administratívneho - pozn.) spisu vyplýva, že zamestnanci ministerstva školstva vykonali v čase od 11. decembra 2006 do 27. apríla 2007 následnú finančnú kontrolu v Súkromnej združenej strednej škole, Trhovisko 2294/15, Dunajská streda, IČO:37845641 (žalobkyňa v tunajšom konaní - pozn.).

Ministerstvo financií rozhodnutím z 5. januára 2011, č. MF/029222/2010-243/812, protestu prokurátora vyhovel a svoje rozhodnutie z 24. júna 2009, č. 028727/2008-243/715 a rozhodnutie správy finančnej kontroly zo 16. apríla 2009, č. I/102/67/465/2009 zrušilo a vec vrátilo správe finančnej kontroly na nové prejednanie a rozhodnutie s tým, že prvostupňový správny orgán je povinný v novom konaní vydať rozhodnutie zodpovedajúce zákonu a právnomu názoru vyjadrenému v proteste prokurátora a vo vlastnom rozhodnutí ministra financií.

Pre nové prejednanie veci si správa finančnej kontroly dopytom na Štatistickom úrade Slovenskej republiky (ďalej len „štatistický úrad“) overila totožnosť kontrolovaného subjektu, keďže podľa dostupných informácií a dokladov pod IČO: 37845641 existujú subjekty označené ako:

1. Potvrdenie o pridelení IČO - Súkromná združená stredná škola (príspevková organizácia),
2. Výpis z registra organizácií k 2. februáru 2011 - Súkromná stredná odborná škola - Magán Szakkozépiskola (nezisková organizácia),
3. Štatút školy - Súkromná združená škola ,
4. Evidencia siete škôl ministerstva školstva k 15. novembru 2010 - Súkromná stredná odborná škola.

Súčasne si vyžiadala informáciu o aktuálnom názve organizácie s IČO: 37845641 a kedy boli uskutočnené zmeny týkajúce sa tohto subjektu.

Na základe tohto dopytu štatistický úrad zaslal správe finančnej kontroly aktuálny výpis z registra organizácií pre subjekt Súkromná stredná odborná škola - Magán Szakkozépiskola, Trhovisko 2294/15, Dunajská Streda, IČO: 37845641, spolu s informáciou, že názov subjektu bol zmenený na základe žiadosti a doložených náležitostí v marci 2009; zmena právnej formy z príspevkovej organizácie na neziskovú organizáciu bola uskutočnená v decembri 2004 na pokyn Sekcie národných účtov Štatistického úradu Slovenskej republiky, ktorému predchádzal výklad zákona o príspevkových organizáciách právnym oddelením štatistického úradu. Štatistický úrad tiež pripojil výpis z registra organizácií pre Súkromnú združenú strednú školu v Dunajskej Strede, n.o. - v likvidácii, Trhovisko 2294/15, Dunajská Streda, IČO: 37986040, ktorá vznikla 5. februára 2008 a zanikla 16. augusta 2010.

Na základe doplnených zistení, správa finančnej kontroly vydala 14. marca 2011 rozhodnutie č. I/106/465/67/2011, ktorým uložila Súkromnej strednej odbornej škole - Magán Szakkozépiskola, Trhovisko 2294/15, Dunajská Streda, IČO: 37845641 (žalobkyňa - pozn.), s dodatkom v zátvorke, že ide o názov subjektu podľa aktuálneho výpisu z registra organizácií, povinnosť odvieť do štátneho rozpočtu Slovenskej republiky verejné prostriedky použité nad rámec oprávnenia, ktorým došlo k vyššiemu čerpaniu verejných prostriedkov vo výške 152 551,66 € a penále z tejto sumy vo výške 0,1% za každý aj začatý deň omeškania s úhradou uloženého odvodu, ak tento nebude zaplatený v ustanovenej 15-dňovej lehote a tiež jej bola uložená pokuta 33 193,91 €.

Na základe odvolania žalobkyne, namietajúcej skutkový základ rozhodnutia správy finančnej kontroly, ktoré o.i. vychádza zo Správy o výsledku následnej finančnej kontrole, č.j. III/795/2008, v ktorej je ako kontrolovaný subjekt označená Súkromná združená škola v Dunajskej Strede, n.o. (správne malo byť „Súkromná združená stredná škola v Dunajskej Strede, n.o.“), Trhovisko 2294/15, Dunajská Streda, IČO: 37986040, čo je subjekt odlišný od žalobkyne - v čase vykonania kontroly prevádzkovej pod názvom Súkromná združená stredná škola, Trhovisko 2294/15, Dunajská streda, IČO: 37845641 - ako účastníka správneho konania, v ktorom bolo rozhodnutie zo 14. marca 2011, č. I/106/465/67/2011 vydané. Ide teda o námietku totožnú s námietkou uplatnenou v žalobe a následnom odvolaní voči rozsudku krajského súdu, že správny orgán zamenil kontrolovaný subjekt a subjekt, ktorému následne uložil povinnosť odvodu do štátneho rozpočtu a pokutu.

Ministerstvo financií napadnutým rozhodnutím zamietlo odvolanie žalobkyne a rozhodnutie správy finančnej kontroly zo 14. marca 2011, č. I/106/465/67/2011 potvrdilo. K námietke totožnosti subjektov uviedlo, že: „K nesprávnemu označeniu kontrolovaného subjektu Správou finančnej kontroly Bratislava v Správe o výsledku následnej finančnej kontroly zo dňa 03. 06. 2008 ako 'Súkromná združená stredná škola v Dunajskej Strede, n.o., Trhovisko 2294/15, 929 01 Dunajská Streda, IČO: 37986040', došlo na základe uvedeného kontrolného zistenia Ministerstva školstva SR a následného zaregistrovania školy ako neziskovej organizácie, čím sa mal zistený nedostatok aj po vyjadrení účastníka konania odstrániť (ministerstvo školstva ako jedno z kontrolných zistení v správe č. 465/2006-13 uviedlo, že kontrolovaný subjekt je nesprávne označený ako „príspevková organizácia“ - pozn.). Z obsahu Správy SFK Bratislava zo dňa 03.06.2008 vyplýva, že účastník konania ku kontrole SFK Bratislava predložil doklady a písomnosti z kontrolovaného obdobia rokov 2004 a 2005 za subjekt vedený pod IČO: 37845641 - Súkromná združená stredná škola, Dunajská Streda, ktorému boli verejné prostriedky skutočne poskytnuté z rozpočtovej kapitoly Ministerstva školstva SR, t.j. kontrolované boli doklady a písomnosti z obdobia, kedy nezisková organizácia vedená pod IČO: 37986040 neexistovala. Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že v danom prípade nedošlo k zámene subjektu, ale len k jeho nesprávnemu označeniu v predmetnej Správe ako aj v predchádzajúcich konaniach vo veci uloženia sankcie za zistené porušenia finančnej disciplíny. Napadnuté rozhodnutie je vydané v tomto prípade správne voči účastníkovi konania, ktorému boli poskytnuté finančné prostriedky zo štátneho rozpočtu, je uvedený v Správe o výsledku následnej finančnej kontroly vyhotovenej Ministerstvom školstva SR zo dňa 15. 05. 2007 a ktorý bol v tom čase evidovaný v štatistickom registri organizácií pod názvom Súkromná združená stredná škola. Dunajská Streda, IČO: 37845641.“

Najvyšší súd preskúmal obsah Správy o výsledku následnej finančnej kontroly, č.j. III/795/2008, a zistil, že hoci je na titulnej strane ako kontrolovaný subjekt uvedená „Súkromná združená stredná škola v Dunajskej Strede, Dunajská Streda, Trhovisko 2294/15, IČO: 37986040“, jednoznačne z nej vyplýva, že ide o omyl len v označení subjektu, pričom celý čas bola za kontrolovaný subjekt považovaná žalobkyňa.

Táto skutočnosť vyplýva jednak z uvedenia, že v kontrolovanom období ministerstvom školstva bola kontrola vykonaná v „Strednej združenej strednej škole, Trhovisko 2294/15, Dunajská Streda, IČO: 37845641“ (žalobkyňa), ktorá bola „zriadená RNDr. B. U. (zriaďovateľ), podľa § 57a Zákona č. 29/1984 Z.z. o sústave základných a stredných škôl (Školský zákon) v znení zmien a doplnkov a zákona NR SR č. 6/1998 Z.z. a na základe § 2 ods. 1 a 2 Vyhlášky č. 280/1994 Z.z. o súkromných školách [...]“. Dodatkom zo dňa 2.9.2004 k Zriaďovacej listine zo dňa 1.9.2003 sa menil štatutárny orgán. Dňa 28.9.2007 bol vydaný Dodatok č. 2 k Zriaďovacej listine, ktorý nadobudol účinnosť 1.10.2007.“

Pri aktualizovanom označení kontrolovaného subjektu vychádzal správny orgán v danom čase zrejme z pripojených listín (v ktorých zvýraznil identifikačné údaje a žiadané zmeny), medzi ktorými sa o.i. nachádza „Návrh zmeny v sieti škôl a školských zariadení Slovenskej republiky“ z 5. februára 2008, ktorým RNDr. B. U. ako zriaďovateľ požiadala ministerstvo školstva o „vykonanie zmeny v sieti podľa § 15 ods. 4 zákona v názve školy z pôvodného „Súkromná združená stredná škola, Trhovisko 2294/15, 929 01 Dunajská Streda“ na „Súkromná združená stredná škola v Dunajskej Strede, n.o., Trhovisko 2294/15, 929 01 Dunajská Streda“. Z ďalšieho odôvodnenia návrhu je zjavné na základe údajov o zriadení a uvedeného IČO: 37845641, že ide o žalobkyňu, pôvodne zapísanú do registra ako príspevková organizácia.

RNDr. B. U. sa v návrhu tiež odvoláva na rozhodnutie Obvodného úradu v Trnave z 1. februára 2008, č. VVS/2008/02916 o vykonaní zápisu neziskovej organizácie - Súkromná združená stredná škola v Dunajskej Strede, n.o., Trhovisko 2294/15, 929 01 Dunajská Streda - do registra neziskových organizácií. V tomto rozhodnutí je ale uvedené IČO: 37986040. Ako štatutárny orgán - riaditeľ, je uvedená Ing. Gabriela Nyáriová, ktorá ďalej vystupovala v konaní, zúčastňovala sa prerokovaní správ z vykonaných kontrol, ako aj robila podania, v ktorých, čo najvyšší súd považuje za dôležité, nikdy nenamietala odlišnosť subjektov pod IČO: 37845641 a pod IČO: 37986040.

Správa finančnej kontroly si na základe týchto dokumentov osvojila nové - nesprávne označenie žalobkyne, avšak z obsahu Správy o výsledku následnej finančnej kontroly, č.j. III/795/2008, ktorá sa jednoznačne odvoláva na Správu o výsledku následnej finančnej kontroly v organizácii Súkromná združená stredná škola, Dunajská streda, Trhovisko 2294/15, IČO: 37845641 (žalovaná - pozn.), č. 465/2006-13, ktorú vykonali v čase od 11. decembra 2006 do 27. apríla 2007 zamestnanci ministerstva školstva, je zrejmé, v ktorom subjekte bola kontrola vykonaná a ktorého subjektu sa kontrolné zistenia týkajú. Táto skutočnosť je zrejmá aj z obsahu administratívneho spisu, napriek zmätočnému označeniu účastníka správneho konania.

Preto má najvyšší súd za to, že správa finančnej kontroly, ako aj žalovaný, vychádzali z riadne zisteného skutkového stavu, keď vydali v tomto súdnom konaní preskúmané rozhodnutia. Pokiaľ aj došlo k pochybeniu, došlo k nemu pri vydávaní rozhodnutia Správy finančnej kontroly Bratislava z 24. septembra 2008, č. I/106/67/2008 a rozhodnutia ministerstva financií z 15. decembra 2008, č. 028727/2008-243, a následne rozhodnutia Správy finančnej kontroly Bratislava zo 16. apríla 2009, č. I/102/67/465/2009 a rozhodnutia ministerstva financií z 24. júna 2009, č. 028727/2008-243/715, kedy žalovaný a správa finančnej kontroly vydali rozhodnutia voči subjektu, ktorý bol registrovaný ako právnická osoba odlišná od žalobkyne bez toho, aby vo svojich rozhodnutiach objasnili zmenu označenia kontrolovaného subjektu v jeho názve a IČO, čo je v konečnom dôsledku aj výhrada vyplývajúca z protestu prokurátora.

Podstatným je zistenie, ako už najvyšší súd uviedol, že žalobkyňou napadnuté rozhodnutie vychádza zo zistení a záverov kontrol vykonaných u žalobkyne, ktoré boli doručené na jej adresu, zásielky preberala zriaďovateľka (oboch subjektov), preto nedošlo k situácii, kedy by žalobkyni ako účastníčke správneho konania bola odňatá možnosť zúčastniť sa konania. Správne orgány konali so žalobkyňou, o ktorej sa domnievali, že došlo k zmene jej označenia a aj IČO, keďže doklady doložené v konaní nenاسvedčovali v prospech inej domnienky a v danom čase nič nenاسvedčovalo potrebe preverovať identitu žalobkyne.

Táto skutočnosť však nemala vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia (§ 250i ods. 3 OSP). Navyše, napadnutými rozhodnutiami boli dovtedajšie pochybenia v označení účastníka konania odstránené a žalovaný v odôvodnení dostatočne objasnil pôvod tohto omylu.

Vzhľadom k tomu, že ani jeden zo subjektov, ktorých označenie sa v priebehu konania zamieňalo, nenamietal túto skutočnosť - osobitne Súkromná združená stredná škola v Dunajskej Strede, n.o., IČO: 37986040, kedy reagovala na písomnosti a rozhodnutia ukladajúce jej sankcie za porušenie zákona, ktorého sa mala dopustiť v čase, kedy neexistovala, je len ťažké ubrániť sa úvahe, že žalobkyňa dodatočne využíva pochybenie správnych orgánov iných od žalovaného, správy finančnej kontroly a ministerstva školstva, kedy miesto zmeny označenia žalobkyne vtedy ešte Súkromnej združenej strednej školy v Dunajskej Strede, n.o., IČO: 37845641, došlo k registrácii nového subjektu. Táto námietka totožnosti kontrolovaného subjektu sa v jej argumentácii objavuje až po tom, ako túto nezrovnalosť pomenovala Generálna prokuratúra Slovenskej republiky v podanom proteste prokurátora.

Dodatkom, pokiaľ ide o žalobkyňou tvrdenú potrebu opätovného vykonania kontroly rozpočtovej disciplíny, ktorá mala vyplývať z podaného protestu prokurátora, resp. z rozhodnutia ministerstva financií z 5. januára 2011, č. MF/029222/2010-243/812, najvyšší súd nemôže na túto námietku prihliadať ako na opodstatnenú. Jednak, ani z protestu prokurátora, ani z tu citovaného rozhodnutia ministerstva financií žiadna taká povinnosť pre správu finančnej kontroly nevyplýva, jednak takáto kontrola nebola pre závery vyslovená v napadnutom rozhodnutí a prvostupňovom rozhodnutí správy finančnej kontroly potrebná.

Krajský súd teda dospel na základe vykonaného konania k správnym skutkovým záverom, ktoré založil na dostatočne zistenom skutkovom stave, pričom tento aj správne právne vyhodnotil. Preto najvyšší súd jeho rozsudok ako vecne správny a vydaný v konaní v súlade so zákonom potvrdil (§ 219 ods. 1, 2 OSP, § 250ja ods. 3 OSP.)

O trovách odvolacieho konania rozhodol najvyšší súd podľa § 224 ods. 1 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP, a § 250k ods. 1 OSP tak, že neúspešnej žalobkyni ich náhradu nepriznal. Vo vzťahu k úspešnému žalovanému zákon neumožňuje súdom v správnom súdnictve o náhrade trov konania rozhodovať, okrem ak ide o okolnosti hodné osobitného zreteľa, ku ktorým v tomto konaní nedošlo.

Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.