

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Ndc/19/2025
Identifikačné číslo spisu:	1125011441
Dátum vydania rozhodnutia:	26.11.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Martina Valentová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:1125011441.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa X. Z., narodeného XX. Y. XXXX, t. č. J. O. a J. O., V, N. 5, proti odporcovi maloletému O. I., narodenému XX. U. XXXX, U. G. XXX, o pozbavenie rodičovských práv, vedenej na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. 48C/49/2025, o nesúhlase Mestského súdu Bratislava IV s postúpením sporu, takto

rozhodol:

Nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s postúpením sporu Mestským súdom Bratislava I je d ô v o d n ý.

Na prejednanie sporu je príslušný Okresný súd Trenčín.

Odôvodnenie

1. Mestský súd Bratislava IV predložil spor vedený na tomto súde pod sp. zn. 48C/49/2025 podľa § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej aj „CSP“) Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) na rozhodnutie o kauzálnej príslušnosti súdu. Mestský súd Bratislava I postúpil žiadosť navrhovateľa zo dňa 02. apríla 2025 v trestnej veci vedenej na tamomšom súde pod sp. zn. 58Td/3/2025 Mestskému súdu Bratislava IV ako vecne príslušnému súdu. Podľa Mestského súdu Bratislava IV tak spravil Mestský súd Bratislava I bez upovedomenia navrhovateľa. Nesúhlas s postúpením veci odôvodnil Mestský súd Bratislava IV tým, že nie je kauzálne príslušným súdom. Postup Mestského súdu Bratislava I označil za nesprávny, keďže od 01. júna 2023 Mestský súd IV vybavuje občianskoprávnu agendu a rodinnoprávnu agendu vybavuje Mestský súd Bratislava II. Mestský súd Bratislava IV však nad uvedený rámec poukázal na ustanovenie § 112 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej aj „CMP“), v zmysle ktorého je na konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých miestne príslušný súd, v ktorého obvode má maloletý v čase začatia konania bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom. Uviedol, že lustráciou v REGOB bolo zistené, že maloletý má trvalý pobyt, a teda pravdepodobne aj bydlisko, v U. G. (dovolený súd poznamenáva, že Mestský súd Bratislava IV sa v odôvodnení predloženého nesúhlasu s postúpením veci dopustil písárskej chyby a uviedol nesprávne obec U.). Vychádzajúc z uvedeného je podľa Mestského súdu Bratislava IV vo veci príslušným súdom Okresný

súd Trenčín.

2. Najvyšší súd, ktorý je ako súd spoločne nadriadený Mestskému súdu Bratislava IV a Mestskému súdu Bratislava I podľa § 43 ods. 2 CSP príslušný na rozhodnutie o príslušnosti, posúdil dôvodnosť nesúhlasu s postúpením sporu a dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s postúpením sporu je dôvodný.

3. V zmysle § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

4. Podľa § 36 ods. 1, ods. 2 CSP konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

5. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia CSP, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Všeobecné ustanovenia o miestnej príslušnosti upravuje CMP v ustanovení § 3 ods. 1 a 2, podľa ktorého platí výlučná miestna príslušnosť vždy tak, ako to CMP pri tom-ktorom type konania ustanovuje. Ak nie je príslušnosť súdu určená v uvedenom zmysle, je na konanie miestne príslušný súd, ktorý je všeobecným súdom navrhovateľa.

7. Podľa § 112 ods. 1 CMP je na konania vo veciach starostlivosti súdu o maloletých miestne príslušný súd, v ktorého obvode má maloletý v čase začatia konania bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom. V zmysle § 112 ods. 2 CMP, prvá veta platí, že ak sa zákonným spôsobom zmenia okolnosti, podľa ktorých sa posudzuje miestna príslušnosť, môže súd preniesť svoju príslušnosť na iný súd, ak to vyžaduje záujem maloletého.

8. Z obsahu spisu, ktorý bol najvyššiemu súdu spolu s nesúhlasom s postúpením veci predložený vyplýva, že prejednávaná vec sa týka pozbavenia rodičovských práv, o pozbavenie ktorých žiadal navrhovateľ na základe žiadosti adresovanej súdu.

9. Najvyšší súd poukazuje na hmotnoprávny základ právnej úpravy rodičovských práv a povinností v § 28 zákone č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“). Rodičovské práva a povinnosti predstavujú súhrn práv a povinností, ktoré patria rodičom vo vzťahu k ich maloletému dieťaťu. Súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä: sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa, zastupovanie maloletého dieťaťa, správa majetku maloletého dieťaťa. Výpočet rodičovských práv a povinností vymedzený v ustanovení § 28 ods. 1 Zákona o rodine je len demonštratívny a najrôznejšie životné situácie neumožňujú tento výpočet považovať za uzatvorený.

10. Zo spisového materiálu doteraz vyplýva, že maloletý mal v čase podania návrhu (žiadosti) na pozbavenie rodičovských práv zo strany navrhovateľa, trvalý pobyt na adrese U., okres P.. Najvyšší súd v tejto súvislosti konštatuje, že iný relevantný údaj, akýmkoľvek iným spôsobom indikujúci adresu bydliska maloletého v zmysle § 112 ods. 1 CMP, nevyplýva.

11. Najvyšší súd na základe uvedeného dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s postúpením veci Mestským súdom Bratislava I je dôvodný a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

12. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.